

LA DESIGUALDAD EN CASTILLA Y LEON

Guillermina MARTIN REYES, Antonio GARCIA LIZANA, Pilar LOPEZ DELGADO, Julia DE HARO GARCIA, Macarena PARRADO GALLARDO, Antonio FERNANDEZ MORALES.
Equipo ECB Universidad de Málaga

1.-INTRODUCCION

La búsqueda del bienestar económico es uno de los tópicos más recurrentes de la actualidad. Pero no hay acuerdo cuando se intenta definir, fijar sus objetivos, elegir los medios o simplemente expresar el nivel de satisfacción alcanzado. La aplicación de indicadores de "no bienestar" supone un intento de acotar y objetivizar, éstos son "medidas descriptivas de la situación económica que pretenden sentar unas bases comunes para la clarificación, discusión y puesta en marcha de políticas encaminadas a permitir un desarrollo más compensado" (1).

De los muchos indicadores de pobreza o no bienestar existentes hemos seleccionado un grupo de ellos cuya aplicación y visión conjunta nos va a proporcionar una aproximación a la realidad a través de la comparación y contrastación de sus aspectos más relevantes. Estos son:

- Indicadores unidimensionales.
 - * Indicador Básico (IB).
 - * Tasa Media de Desviación (ID).
- Indicadores multidimensionales (2).
 - * Tasa de Desviación Percápita.
 - * Índice de Sen (IS).
 - * Índice de Takayama (IT).
 - * Familia de indicadores de Foster (IF_1).

Los unidimensionales reflejan un sólo aspecto de la pobreza, su extensión el primero y su profundidad el segundo. El resto pretende resumir en una sólo cifra varias facetas. La aplicación conjunta de todos ellos nos proporcionará una imagen fiel.

En este trabajo hemos dado prioridad a los unidimensionales, definidos como:

- Indicador Básico (IB), mide la proporción de individuos cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza.

- Tasa Media de Desviación (ID), que por su parte, establece a qué distancia, por término medio, se encuentra la población situada bajo la línea de pobreza del umbral de renta atribuido a ésta.

Tal proceder viene justificado, no sólo por la simplicidad de su cálculo, sino por la influencia que tales indicadores poseen sobre los más complejos, siendo estos últimos combinaciones de los anteriores, y por el hecho de que todos se comportan en líneas generales de forma similar.

2.-EL CONTEXTO NACIONAL.

En primer lugar presentamos una visión general de la distribución de la pobreza existente en España, para posteriormente centrarnos en el estudio de Castilla y León.

Previo a aplicar la batería de indicadores es necesario delimitar el concepto de no bienestar mediante la determinación de la "línea de pobreza", es decir, de aquel nivel de ingresos que divide a la población en individuos pobres y no pobres. Esta línea de pobreza puede ser fijada en el nivel de ingresos máximo percibido entre el 10% de las familias más pobres a escala nacional (260404 pts por familia y año, pobreza profunda); o por el contrario fijarla en la mitad de la renta media familiar en España (384244.5 pts), siguiendo las recomendaciones internacionales (3).

Los mapas I y II responden a la aplicación del IB a España y difieren en la delimitación del umbral. Estudios anteriores nos han demostrado que con ambas líneas estamos expresando diferentes extensiones pero idénticas estructuras. Por tanto, y para abreviar el estudio, nos referiremos a los indicadores obtenidos a partir de la mitad de la media, conociendo que los resultados no difieren en mucho de los obtenidos con el primer decil.

En general, del análisis de los indicadores se puede establecer a nivel de Comunidades Autónomas la siguiente clasificación:

Las regiones que encierran una mayor pobreza son :

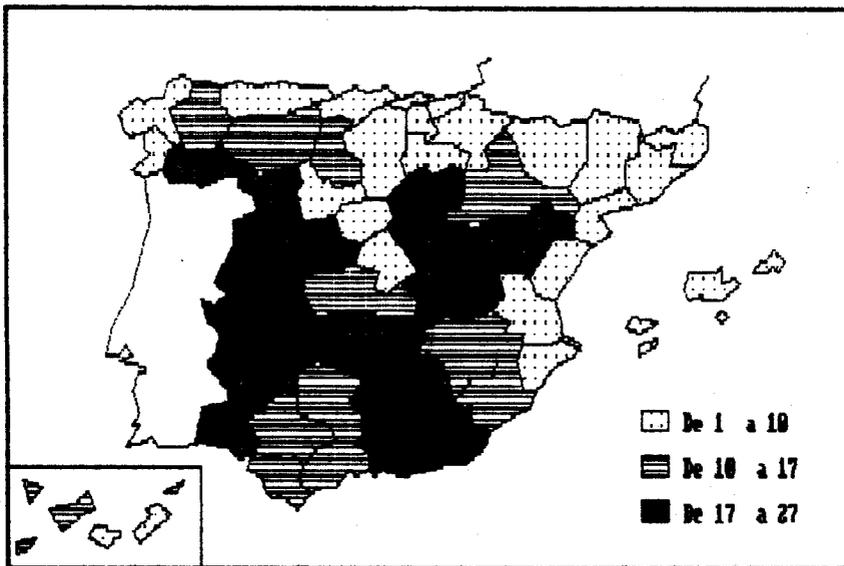
- Extremadura
- Andalucía
- Castilla-La Mancha

Seguidas de:

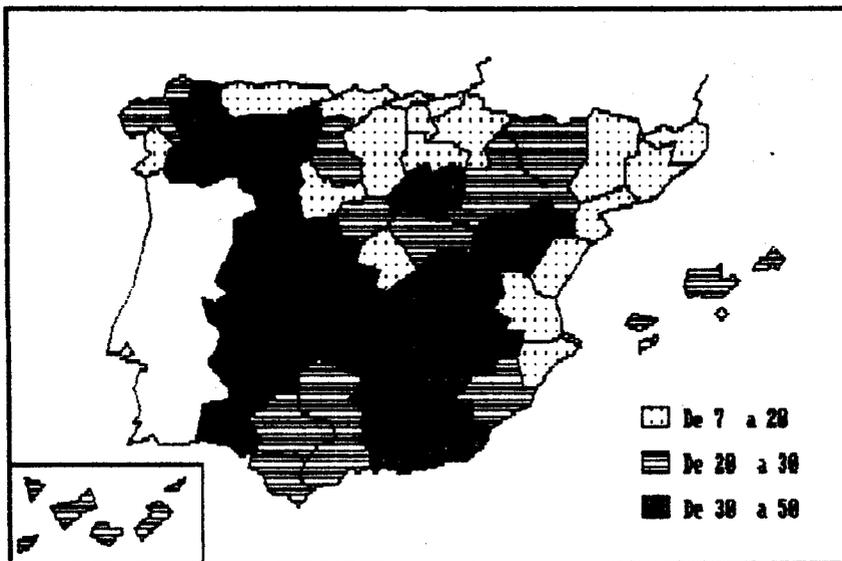
- Castilla-León
- Galicia
- Murcia
- Aragón

Las Comunidades con mejores indicadores son:

- Cataluña
- Cantabria
- Madrid
- País Vasco



Mapa I: Distribución nacional de IB (línea de pobreza: primer decil nacional)



Mapa II: Distribución nacional de IB (línea de pobreza: mitad del ingreso medio nacional)

Si establecemos cuales son las provincias con un IB inferior a 22% nos encontramos con un continuo geográfico que, incluyendo Baleares, arrancaría de Alicante, extendiéndose por la Costa Mediterránea, frontera con Francia y Cornisa Cantábrica, penetrando hacia el interior por la parte Noroccidental de Castilla-León (con excepción de Soria), la Rioja y Zaragoza. Madrid en este caso quedaria relativamente aislada a causa de Segovia.

El Oeste español (excepto Coruña y Pontevedra), zona centro (Castilla-La Mancha) y parte de Andalucía Oriental (Jaén, Granada, y Almería) alcanzan niveles superiores al 30% de pobres, con altas tasas de desviación.

3.-LA POBREZA EN CASTILLA-LEON

Tras el análisis de la pobreza en España, nos adentraremos en el estudio de la misma en una comunidad concreta, como es la que nos ocupa. Dicho estudio se va a descomponer en tres partes, consecuencia de la definición de tres diferentes líneas de pobreza: mitad de la renta media de los hogares españoles, primer decil de ingresos a nivel nacional y mitad de la renta media de los hogares de Castilla-León.

3.1. Análisis con la mitad de la media nacional.

En verdad es una situación preocupante que la gran mayoría del territorio nacional alcance cuotas importantes de pobreza, siendo Castilla-León en el contexto español una de las Comunidades Autónomas en peor situación, y más si tenemos en cuenta que de las nueve provincias que la componen, cinco superan el indicador básico del 30%.

Si bien es cierto que otras regiones como Extremadura, Andalucía, y Castilla-La Mancha ocupan peores puestos, es en Castilla-León donde se acusan más las diferencias interprovinciales. A simple vista observan las diferencias existentes. Sólo hay que mencionar a Zamora con IB=44.76 y Valladolid con IB=11.25, reuniéndose en esta comunidad los dos extremos de la escala de pobreza a nivel nacional.

Hay provincias en situación preocupante. Además de Zamora (IB=44.76, ID=33.17) que ocupa el tercer lugar en el contexto nacional por su alto nivel de pobreza, destacan Avila y Salamanca con IB 40.56 y 37.39, respectivamente (ver tabla I). La intensidad de la pobreza es acuciante en las tres, provincias, pero destaca fundamentalmente Avila, que pese a tener un número más reducido de pobres, éstos "lo son más" que en el resto".

TABLA I: INDICADORES DE POBREZA (L.P.: MITAD DEL INGRESO MEDIO NACIONAL)

PROVINCIA	IB	ID	IS	IT	IF ₂	IF ₃	IF ₄
ALAVA	7.4458	25.3683	2.6823	1.8478	1.9954	0.8706	0.4962
ALBACETE	31.7710	33.8406	14.9069	9.7222	10.8530	5.4043	3.2141
ALICANTE	18.0811	28.7658	7.3520	4.9183	5.3047	2.3827	1.3238
ALMERIA	43.0328	35.9515	21.0302	13.2893	15.5725	7.8826	4.6830
ASTURIAS	18.4549	33.6782	8.6625	5.8988	6.3169	3.2011	1.9498
AVILA	40.5698	35.5009	19.6895	12.5361	14.5042	7.3108	4.3398
BADAJOS	43.8240	33.8833	20.2827	12.6267	14.9511	7.2394	4.1527
BALEARES	20.8119	31.6213	9.1324	6.1622	6.6834	3.2064	1.8658
BARCELONA	9.5940	27.1209	3.7493	2.5354	2.7067	1.2087	0.6859
BURGOS	19.2531	35.4625	9.4655	6.4755	6.9288	3.6369	2.2727
CACERES	49.4088	34.1036	22.8032	13.8289	16.9527	8.0948	4.5475
CADIZ	24.5830	34.3746	11.7707	7.8783	8.5515	4.3621	2.6591
CANTABRIA	13.8399	27.1007	5.2842	3.5886	3.8554	1.6810	0.9234
CASTELLON	17.9618	30.5417	7.7081	5.1973	5.5885	2.6353	1.5206
CIUDAD REAL	43.4773	38.6347	22.9820	14.6330	16.8980	9.1752	5.8106
CORDOBA	28.0298	29.1877	11.3778	7.4101	8.2848	3.6649	1.9823
CORUÑA	21.8078	31.1266	9.4225	6.3268	6.8906	3.2618	1.8771
CUENCA	38.9189	32.6195	17.3131	10.9706	12.7981	5.9700	3.3089
GERONA	16.8049	30.0309	6.6868	4.5690	4.9095	2.2958	1.3199
GRANADA	36.6929	36.1510	18.2447	11.8156	13.3659	6.9278	4.2337
GUADALAJARA	29.1410	34.8744	14.8434	9.2959	10.2640	5.2541	3.2008
GUIPUZCOA	7.6660	25.8847	2.7627	1.8820	2.0295	0.8776	0.4969
HUELVA	32.9800	36.7720	16.5409	10.9216	12.1990	6.4439	4.0888
HUESCA	21.1389	27.4857	8.1240	5.4801	5.9149	2.5223	1.3358
JAEN	43.2907	37.4110	22.1349	14.8598	16.2964	8.6895	5.3263
LEON	30.7836	34.4994	14.7058	9.6541	10.7215	5.4873	3.2456
LERIDA	14.4879	30.2459	6.8664	4.1678	4.4688	2.1895	1.2269
LUGO	31.8542	32.5558	14.8096	9.1248	10.2120	4.9151	2.8397
MADRID	11.8437	29.5746	4.9190	3.3824	3.6062	1.6867	0.9773
MALAGA	24.8459	32.8254	10.9716	7.3382	7.9950	3.9276	2.3220
MURCIA	25.5198	31.5048	11.1648	7.3979	8.1423	3.8681	2.2254
NAVARRA	18.8948	27.8284	4.3477	2.9419	3.1361	1.4124	0.8886
ORENSE	36.8400	34.7963	17.6193	11.3431	12.9284	6.5833	3.8820
PALENCIA	28.1940	36.5320	18.2528	6.9972	7.4780	4.8889	2.5453
PALMAS LAS	22.4179	31.8502	9.9883	6.6583	7.2424	3.4824	2.0265
PONTEVEDRA	16.4989	33.2617	7.7184	5.2494	5.5894	2.8152	1.7894
RIOJA, LA	15.7505	30.3660	6.7225	4.5643	4.8855	2.3124	1.3438
SALAMANCA	37.3887	34.8188	17.9262	11.5885	13.1197	6.5888	3.9099
SANTA CRUZ	25.8329	31.6493	11.3562	7.5178	8.2783	3.9351	2.2619
SEGOVIA	26.1100	27.9326	10.1297	6.6320	7.3976	3.1618	1.6668
SEVILLA	25.2383	31.4401	11.8382	7.3131	8.8373	3.8070	2.1838
SORIA	33.5980	35.7208	16.5549	10.8191	12.1026	6.2369	3.7996
TARRAGONA	18.0948	33.3685	8.4732	5.7451	6.1395	3.0981	1.8724
TERNEL	36.4147	32.9346	16.5117	10.5625	12.0951	5.8310	3.3614
TOLEDO	37.2248	31.6688	16.2522	10.3018	11.8909	5.5314	3.0911
VALENCIA	19.8582	28.5959	7.9813	5.3248	5.7823	2.5781	1.4117
VALLADOLID	11.2559	28.6027	4.5537	3.1156	3.3233	1.5267	0.8766
VIZCAYA	9.5665	27.1085	3.6976	2.5233	2.6983	1.2048	0.6839
ZAMORA	44.7640	33.1761	20.2688	12.5167	14.9536	7.0391	3.9227
ZARAGOZA	20.9666	34.8564	10.1581	6.8907	7.4094	3.8311	2.3638
CEUTA Y H.	21.7300	35.2550	10.5778	7.1954	7.7622	4.8347	2.4960
ESPAÑA	20.9970	33.8208	9.7098	6.5271	7.0351	3.4860	2.0792

Fuente: Equipo E.C.B. (1989)

En un segundo bloque incluimos a Soria (IB=33.59, ID=35.72) y León (IB=30.78, ID=34.49) cuyo IB fluctúa entre el 30 y el 36 %.

En un tercer bloque encontramos a Palencia, Burgos y Segovia. Mantienen unos niveles aceptables de pobreza, si es que en este terreno tal afirmación tiene sentido. Pero Palencia con ID=36.53 ofrece la tasa de desviación más alta de la región.

Aislada del entorno geográfico en el cual se encuentra, aparece Valladolid (IB=11.2558, ID=28.6028), foco crucial de Castilla-Leon, que quizás por su mayor industrialización se ha hecho acreedora de características análogas a las de otras provincias españolas como Barcelona o Madrid con un bajo porcentaje de pobres, aunque haciendo frente al igual que éstas a los problemas de barrios marginales, chabolismo etc.

La simple clasificación en bloques realizada se pone de manifiesto las diferencias entre las distintas provincias. Es curioso observar como a medida que va disminuyendo el porcentaje de pobres, aumenta la intensidad de la pobreza, tal hecho ocurre en Avila, León, Palencia y Valladolid. Debido a esta especial característica, el "desequilibrio" entre las distintas provincias se ve neutralizado.

3.2. La pobreza profunda.

Aun cuando sabemos que el estudio con el primer decil resulta similar al efectuado con la mitad de la media, es interesante conocer, con todo, las diferencias entre ambos. Con esa intención, en la Tabla II se recoge el número de orden que ocupa cada provincia (de menor a mayor nivel de pobreza), según el indicador correspondiente.

TABLA II: ORDENACIONES SEGUN INDICADORES DE POBREZA

	Primer decil			Mitad de la media		
	IB	ID	IF2	IB	ID	IF2
Avila	8	8	9	8	7	8
Burgos	3	3	3	2	6	2
León	5	7	5	5	4	5
Palencia	4	9	4	3	9	4
Salamanca	7	6	7	7	5	7
Segovia	2	1	1	4	1	3
Soria	6	5	6	6	8	6
Valladolid	1	4	2	1	2	1
Zamora	9	2	8	9	3	9

Fuente: Elaboración propia.

El cambio más espectacular lo sufre Segovia que ocupa el segundo lugar, según el IB, si se considera el primer decil y pasa a ocupar el cuarto puesto al ampliar el umbral de pobreza. Por el contrario Burgos y Palencia mejoran su situación relativa. Recordemos que mientras que Segovia tiene un ID bajo los de Burgos y Palencia son altos.

Iguualmente los datos obtenidos sobre Valladolid nos indican que las rentas de los menos favorecidos económicamente son bastante más bajas de los que era de esperar con tan escasa extensión de pobreza. Estas consideraciones nos hacen reflexionar sobre la necesidad de cuantificar la pobreza en sus diferentes aspectos ya que las provincias mejor situadas, como son Valladolid o Palencia, se encuentran ante un gran problema económico dada debilidad de sus rentas más bajas.

3.3. La línea de pobreza de la Comunidad de Castilla-León.

Hasta ahora hemos venido estudiando la problemática regional a través de su comparación con la nacional. En este apartado utilizaremos como referencia el umbral que nos proporciona la mitad del ingreso familiar medio de la región; pretendemos así centrar nuestro campo de visión en la propia comunidad y no acudir a parámetros nacionales.

El ingreso medio en Castilla-León era de 684131 pts. en la fecha de referencia por hogar y año, sensiblemente por debajo de la media española. La aplicación de la línea de 342065.5 pts. proporciona los siguientes valores a los indicadores de no bienestar.

TABLA III: INDICADORES DE POBREZA (L.P. MITAD DEL INGRESO MEDIO DE CASTILLA-LEÓN)

	IB	ID	IF ₂	IF ₃	IF ₄	IS	IT
Avila	33.86	34.22	11.69	5.79	3.41	15.95	10.36
Burgos	15.70	35.13	5.62	2.95	1.84	7.60	5.28
León	25.14	33.74	8.58	4.29	2.57	11.75	7.85
Palencia	16.62	36.22	6.12	3.28	2.08	8.29	5.75
Salamanca	30.84	33.77	10.52	5.21	3.07	14.38	9.43
Segovia	19.93	26.88	5.46	2.31	1.22	7.51	5.00
Soria	27.80	34.88	9.80	5.00	3.03	13.45	8.93
Valladolid	8.48	28.36	2.51	1.16	0.68	3.44	2.35
Zamora	36.99	31.45	11.74	5.38	2.96	16.08	10.19

Fuente: Elaboración propia.

En esta tabla se aprecia una disminución de la extensión de la pobreza respecto a los valores manejados para la región en la Tabla I. Mientras que en dicha tabla el recorrido del IB es de 33.5 puntos en la Tabla III se reduce a 28.51, la diferencia entre el IB de Zamora y el de Valladolid.

La región se muestra más homogénea en sus niveles de desigualdad pero conserva idéntica estructura en la ordenación según el IB y ligeras variantes tanto en ID como en el producto de ambos (IF_2).

4. ESTUDIO DE LA RIQUEZA.

Para el estudio de la riqueza se establece un indicador básico, al igual que para el estudio de la pobreza. Es decir, fijada una línea de riqueza o bienestar económico a nivel nacional se obtiene el porcentaje de familias que perciben ingresos anuales superiores al fijado por dicha línea. Usaremos dos líneas, los niveles de ingresos correspondientes al decil octavo ($Z-D_{10}$, 1057211 pts) y al decil noveno ($Z-D_{20}$, 1373200 pts) a nivel nacional. Los ingresos mínimos, por tanto, percibidos por el 20% y el 10% de las familias más ricas del país respectivamente. Los resultados obtenidos son:

TABLA IV: INDICADOR BASICO DE RIQUEZA

	$Z-D_{10}$	$Z-D_{20}$
Avila	3,40	8,00
Burgos	12,90	24,30
León	4,90	10,80
Palencia	10,90	23,40
Salamanca	4,30	8,20
Segovia	7,00	15,00
Soria	5,00	12,00
Valladolid	11,50	25,20
Zamora	2,70	6,90

Fuente: Equipo ECB (1989)

Según los datos obtenidos puede observarse que Burgos, Valladolid y Palencia se encuentran con un porcentaje superior a la media nacional en los dos niveles considerados ($Z-D_{10}$, $Z-D_{20}$), de más del 10% y más del 20% de familias, para cada uno respectivamente, con ingresos superiores a la línea de riqueza.

Al trazar la línea de riqueza tanto en el decil noveno como en el octavo la ordenación de los datos es la misma salvo en la primera y segunda provincias más ricas. Burgos alcanza el 12,90% de familias por encima de la línea de riqueza si esta la trazamos en el decil noveno, mientras que con esta línea el valor que alcanza Valladolid es el 11,50%. Sin embargo si fijamos la línea de riqueza en el decil octavo los resultados están invertidos, ahora Valladolid ocupa el primer lugar con el 25,20% mientras que Burgos ocupa el segundo con el 24,30%.

Con los datos recogidos en la tabla IV y comparándolos con los de la tabla I se puede observar que la distribución geográfica de la riqueza guarda cierta similitud con la situación geográfica de la pobreza. En las provincias donde se concentran los mayores niveles de pobreza la proporción de personas con ingresos altos es más reducida. Buscar, por tanto, en la distribución intraprovincial la solución a los problemas existentes parece insuficiente. (4)

5. ANALISIS DE DOMINANCIA

En general, las situaciones de orden obtenidas para los diferentes índices y líneas tanto de pobreza como de riqueza son coincidentes. Existen disparidades puntuales entre los resultados obtenidos si se aplican unos u otros índices o según las líneas de referencia tomadas. Para resolver esta situación y ver claramente las diferencias existentes - considerando varios índices y líneas de pobreza y riqueza a la vez - se ha procedido a establecer las ordenaciones a través de las condiciones de dominancia.

El análisis de dominancia trata de establecer qué provincias dominan a otras de acuerdo con un indicador, que para el caso de la pobreza es el IF_2 que mide la extensión de pobreza ponderada por la intensidad de la misma (IB por ID). Se demuestra que las ordenaciones obtenidas con IF_2 siguen manteniéndose para otros indicadores, IF_3 , IF_4 , etc... La ventaja que tenemos al trabajar con IF_2 es que en general la ordenación que proporciona coincide con el criterio de dominancia de la Curva de Lorenz Generalizada(5).

Para la distribución de la riqueza se ha considerado el IB definido para las líneas de riquezas correspondientes al decil séptimo, octavo y noveno. Para la pobreza hemos elegido el primer, segundo y tercer decil, así como la mitad de la renta media nacional.

GRAFICO I
 DOMINANCIAS: INDICADOR DE POBREZA IF_2 (Z-D₁, D₂, D₃, MM)

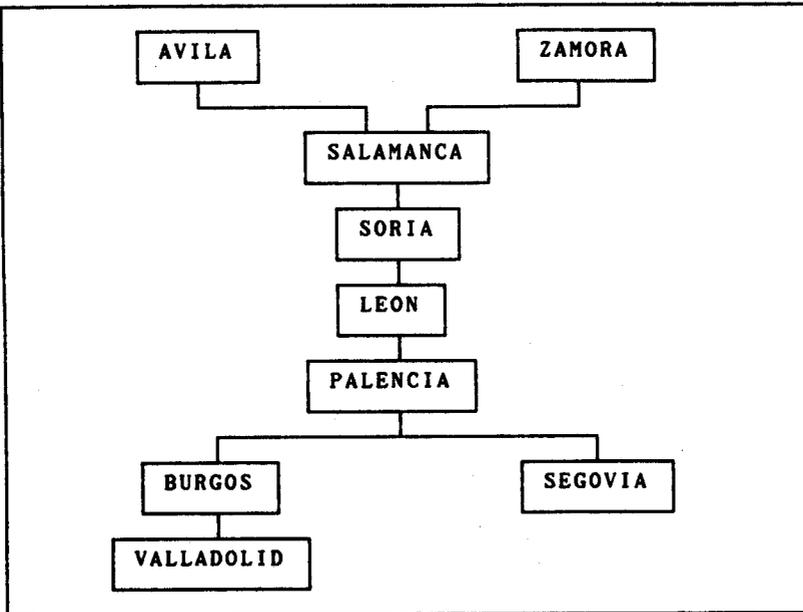
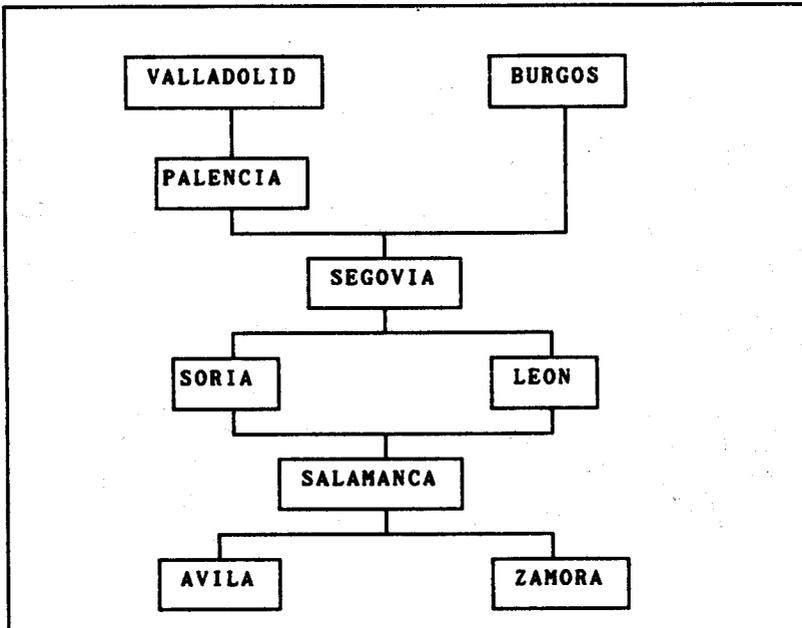


GRAFICO II
 DOMINANCIAS: IB DE RIQUEZA (Z-D₇, D₈, D₉)



Fuente: Elaboración propia

La dominancia viene indicada gráficamente a través de líneas que van de una a otra provincia. Si no están relacionadas mediante ellas es que no existe dominancia para todos los índices.

Si observamos ambos cuadros veremos que la relación mayor pobreza - menor riqueza se conserva en líneas generales. Solamente cambia sustancialmente en el caso de Segovia, situada en un lugar intermedio en la riqueza y en uno bajo en pobreza, lo que nos habla de un mayor grado de equidistribución de la renta en esa provincia que en, por ejemplo, Palencia.

6. LAS CAUSAS. CORRELACION.

Hasta ahora hemos realizado un estudio descriptivo de la desigualdad económica. Pero ¿ Cuáles son las variables que influyen sobre el nivel de "no bienestar"?

En el estudio realizado sobre la totalidad de las regiones españolas, y mediante la aplicación de correlaciones con el IB, las siguientes variables son significativas: tasa de paro (correlación positiva), de actividad (negativa), de actividad agraria (positiva) y de analfabetismo (positiva). Por tanto estos serán factores a los cuales es razonable considerar como posibles motivadores de la pobreza. La correlación con la tasa de paro es muy pequeña, pero el tema se aclara más si se observa que la correlación del Indicador Básico con la tasa de actividad es la más alta. Por tanto, "podría decirse que los más pobres no son los parados sino los inactivos, afirmación simplista, pero sin duda gráfica" (6).

Para ahondar sobre el tema, hasta el punto de discriminar la influencia relativa que tiene cada factor dentro del conjunto, se acudió a la técnica del "path analysis" o "análisis de influencias" (7). Este mostró que el paro seguía siendo poco relevante; y que la tasa de actividad perdía importancia al introducir la variable "porcentaje de población mayor de 65 años". Por último revelaba que el mayor efecto lo produce la de analfabetismo que en el análisis de correlaciones simples escondía su influencia vía tasa de paro, de empleo agrícola y de actividad.

No podemos realizar un estudio fiable de la correlación existente entre el IB y dichas variables en Castilla-León porque sólo contamos con 9 datos. Por tanto nos limitaremos a mostrar sus valores, tanto en 1980 como en los datos más recientes, en las provincias castellano-leonesas y la media provincial de España. (Tabla V).

TABLA V

	IB	TANA	TANA	TP	TP	TA	TA	EAG	EAG	P3	P3
	en C-L	1981	1986	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1981	1986
AVILA	33.86	5.20	3.60	2.70	12.73	42.00	41.42	25.80	21.00	15.84	17.52
BURGOS	15.70	2.00	0.93	9.30	13.24	50.60	48.15	18.30	14.60	13.20	14.43
LEON	25.14	3.40	1.72	6.20	12.90	53.80	47.89	29.00	28.20	13.76	15.01
PALENCIA	16.62	2.10	1.28	6.90	15.36	40.10	47.04	18.20	14.50	14.21	15.23
SALAMANCA	30.84	3.10	2.05	9.30	17.79	45.60	45.75	19.80	15.70	15.44	16.41
SEGOVIA	19.93	1.90	0.83	7.20	7.75	49.70	46.95	22.70	19.90	14.89	19.43
SORIA	27.80	2.40	1.30	4.40	10.95	42.00	45.89	24.00	22.60	18.39	19.96
VALLADOLID	8.48	2.70	1.24	11.20	22.78	45.50	49.91	11.00	7.90	10.36	11.48
ZAMORA	36.99	4.60	3.00	7.30	15.93	47.90	42.26	39.60	33.10	17.65	18.96
N. PROVINCS.											
ESPAÑA		6.52	4.04	11.9	15.91	47.40	48.55	26.60	17.00	12.60	13.60

Fuentes: Censo 1981 (INE), Padrón 1986 (INE), EPA 1980,1990 (INE),

TANA tasa de analfabetismo
 TP tasa de paro
 TA tasa de actividad
 EAG tasa de empleo agrícola
 P3 tasa de población mayor de 65 años

De los datos de dicha tabla podemos aventurar que existe relación entre la pobreza y las tasas consideradas. Por ejemplo Valladolid posee la menor tasa de empleo agrícola y de población mayor de 65 años, tanto en los datos del 80 como en los nuevos, como era de esperar en la provincia de menor IB de la región. En Zamora (mayor IB) nos encontramos con la mayor tasa de analfabetismo y de empleo agrícola. León, con una extensión de la pobreza cercana a la media de la comunidad, tiene también valores intermedios en tasa de analfabetismo, de paro, de actividad y población mayor de 65.

Si comparamos los valores medios de estas variables con los datos de la media provincial española aparece:

1) Las tasas de paro de toda la región en 1980 son sensiblemente inferiores a la media española. Además las provincias de menor IB - Valladolid y Burgos - suelen acaparar las mayores tasas de paro. El paro no es un factor muy determinante sobre los niveles de pobreza, quizás por la existencia de subsidios, entre otras regiones.

2) Tanto las tasas de actividad como el empleo agrícola y la tasa de población por encima de 65 años toman valores coherentes con la situación económica en Castilla y León. Están muy relacionadas como ya se demostró en el "análisis de influencias" realizado para las provincias de España. Otros estudios (8) también relacionan estas variables al mencionar algunos factores que han influido y están influyendo en la escasa población de la región: " en este sentido, lo primero que manifestamos es que el subdesarrollo económico de la región tiene su fundamento

en la actuación humana de un pasado inmediato, en la falta de una política económica equilibrada sectorial y regionalmente, en el predominio de unos cultivos tradicionales y extensivos, así como en un minifundismo empresarial, unido a una excesiva parcelación y a una demasiada población activa agrícola, en la evasión forzosa del ahorro regional, producido quizás por carecer de una Banca propia, etc., etc.". Respecto al envejecimiento expresan: "...a esta pérdida de población en términos cuantitativos hay que añadir la pérdida cualitativa derivada del carácter de la misma, al afectar principalmente a las capas más jóvenes, lo que determina el progresivo envejecimiento de la población que queda en la región, y que hace que esta sea más dependiente".

3) Es una interesante materia de reflexión el que Castilla-León, con grandes bolsas de pobreza, posee unas tasas de analfabetismo muy inferiores a la media nacional.

7. CONCLUSIONES

El análisis precedente nos lleva a las siguientes conclusiones:

1) Castilla y León es la comunidad de España que presenta mayor disparidad interprovincial en cuanto a los niveles de pobreza medidos por el IB.

2) En términos generales, se pueden diferenciar tres niveles, en cuyos extremos se situarían Avila y Zamora por un lado, y Valladolid por otro.

3) No se corresponde la extensión de la pobreza medida por el IB con la profundidad de la misma, medida a través de ID.

4) A partir de las variables socioeconómicas que aparecen relacionadas con los mayores o menores niveles de pobreza, cualquier política encaminada a suavizar las tensiones existentes tendría que ir dirigida a modificar la estructura productiva (terciarización o industrialización) (9), lo que probablemente a largo plazo implicará cambios demográficos. Así mismo habría que tener en cuenta la posibilidad de aplicación de políticas redistributivas propiamente dichas.

Ahora bien, cualquier tipo de actuación deberá tener en cuenta:

a) La necesidad de acortar las disparidades interprovinciales en la distribución de la renta vía políticas redistributivas a nivel regional, aunque éstas deban de ir acompañadas de medidas similares a nivel nacional.

b) Las medidas que se adopten deben de ser diferentes en cada provincia al responder a realidades no homogéneas.

c) Un mayor grado de desagregación, ya que es probable que las disparidades interprovinciales detectadas tengan su homólogo a nivel comarcal.

d) Los peligros de la utilización de incentivos territoriales, pues como ponen de manifiesto Miranda, Ogando y Fernández (10), en la mayoría de los casos, estos incentivos son absorbidos por las áreas, de por sí, más favorecidas, si no van acompañados de otras medidas encaminadas a la dotación de infraestructura y al aumento en la cualificación de la mano de obra, como factores estratégicos de localización.

NOTAS FINALES

- (1) GARCIA LIZANA A, MARTIN REYES G, FERNANDEZ MORALES A, LOPEZ DELGADO P. "La lucha contra la pobreza y el desarrollo local". Ponencia presentada en la 25ª Conferencia Internacional de Bienestar Social. Marrakech 24-29 de Junio de 1990.
- (2) Sobre la forma de obtener los indicadores multidimensionales y su significación:
FERNANDEZ MORALES A, GARCIA LIZANA A, MARTIN REYES G. "Técnicas para la medición de la pobreza y de su distribución territorial en España". Comunicaciones a la XIV Reunión de Estudios Regionales. Málaga, Noviembre de 1988. Pag. 455-471
GARCIA LIZANA A, LADOUX AGUILAR M, MARTIN REYES G, FERNANDEZ MORALES A, CABELLO GONZALEZ JM. "Contexto económico de la pobreza en España". Cáritas. nº 144. Madrid, Junio de 1989. Pag. 15-26.
- (3) La realidad española se analiza con los datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares (1980-81), a nivel provincial referido a los ingresos familiares.
- (4) GARCIA LIZANA A, MARTIN REYES G, FERNANDEZ MORALES A, LADOUX AGUILAR M, ORTEGA SALVADOR P. "La riqueza y la pobreza bajo una perspectiva regional". Documentación Social. nº 76. Madrid. Julio-Septiembre de 1989. Pag. 109.
- (5) FOSTER, J. y SHORROCKS, A. "Poverty Orderings". Econometrica, vol. 55-3. Illinois, U.S.A. 1988.
- (6) MARTIN REYES G, GARCIA LIZANA A, FERNANDEZ MORALES A. "La distribución territorial de la pobreza en España". La pobreza en la España de los 80. Editorial Acebo. Madrid, 1989. Pag. 46.

- (7) GARCIA LIZANA A, MARTIN REYES G, LADOUX AGUILAR M, FERNANDEZ MORALES A. "Employment, unemployment and poverty in Spain". Ponencia presentada en el 15 Simposio Europeo sobre Bienestar Social. Noordwijkerhout (Holanda). 1989.
- (8) HERNANDEZ SANCHEZ A, SALCEDO MARTINEZ J, VILLAVERDE CASTRO J. Análisis y caracterización del mercado de trabajo en Castilla y León. Junta de Castilla y León. Conserjería de Fomento. Dirección General de Promoción Industrial, Comercio y Trabajo. Valladolid. 1986. Pag.12.
- (9) En Castilla-León el porcentaje de empleados en agricultura es en 1985 del 28.48% y en servicios del 43.48%, a nivel nacional estos porcentajes serían 18.31% y 49.83%. En 1989 la situación sigue manteniéndose con ligeras mejoras ya que en Castilla-León el empleo en agricultura es el 22.84% y en servicios el 48.43%, las medias nacionales son respectivamente 13.02% y 54.35%.
Datos obtenidos de:
LOPEZ DELGADO P. "Aplicación del análisis Shift-Share al empleo en España. 1985-1989". Proyecto de Investigación. Universidad de Málaga. Departamento de Estadística y Econometría. 1990.
- 10) MIRANDA ESCOLAR B, OGANDO CANABAL O, FERNANDEZ ARUFE E. "Una valoración de la política de incentivos territoriales en las áreas deprimidas de Castilla y León". Acta de la XV Reunión de Estudios Regionales. A.E.C.R. Murcia. 1989.