

# **COMPETITIVIDAD DE LAS EMPRESAS CASTELLANO-LEONESAS: ANÁLISIS DE ALGUNOS FACTORES RELEVANTES.**

**Federico MARBELLA SÁNCHEZ**  
**Profesor Titular de Organización de Empresas**  
**Universidad de León**

## **RESUMEN**

- 1ª) Su productividad por empleado es superior a la nacional
- 2ª) Su valor añadido por empleado es inferior.
- 3ª) Su rentabilidad (R.O.A) es similar: con menor margen y mayor coeficiente de rotación.
- 4º) Su rentabilidad financiera es ligeramente inferior, siendo superior en los años de crisis.
- 5ª) Apalancamiento financiero reductor: rasgo común en ambos colectivos.
- 6ª) Menor endeudamiento que el colectivo nacional
- 7ª) El coste del endeudamiento ligeramente superior.
- 8ª) Baja asignación a gastos de I+D a igual que en el colectivo nacional.

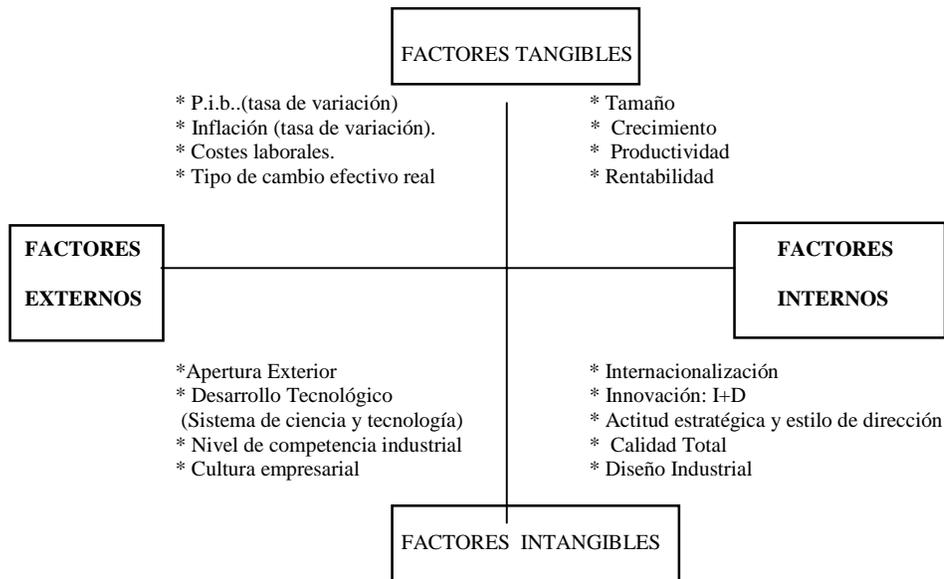
## **I. INTRODUCCIÓN**

El objetivo de esta comunicación es analizar la evolución de algunos factores de la competitividad de las empresas castellano-leonesas en el quinquenio 1990-1995 comparándolas con el colectivo nacional. Utilizaremos la información obtenida de la Central de Balances del Banco de España sobre la muestra total de empresas de ambos colectivos: nacional y empresas de Castilla y León. El número total de empresas tratadas por años figura en las tablas 1 y 2. La media anual de empresas de la muestra es de 6.988 empresas en las nacionales y de 242 en las de Castilla y León.

El periodo elegido abarca desde finales de 1990, año en que ya se había iniciado la crisis económica hasta 1995 ya en fase de recuperación económica.

Una clasificación de las dimensiones y factores que determinan la competitividad es la que propone Bueno (1995), y que reproducimos a continuación.

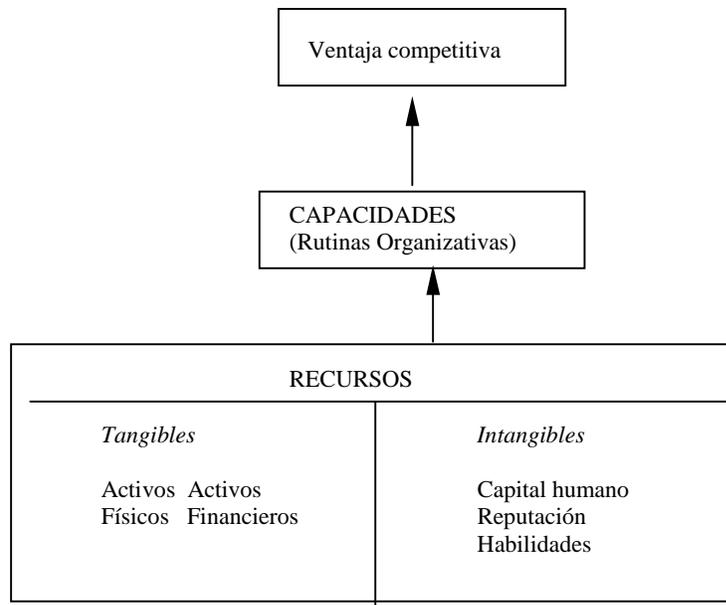
Figura 1 (Adoptada de Bueno 1995).  
Dimensiones y factores de la Competitividad.



La figura anterior muestra cómo la competitividad empresarial es fruto de factores externos (dimensión externa) y factores internos (dimensión interna) y de factores tangibles e intangibles.

La dimensión externa de la competitividad se deriva en primer lugar de la posición competitiva del país o región. A este nivel corresponde el análisis de índices macroeconómicos tales como el P.I.B., la inflación, tipo de cambio de la moneda de un país comparados con el resto de las naciones (Porter 1991) y de factores tecnológicos, sociológicos, culturales, políticos-legales que configuran el entorno general. En segundo lugar como entorno más inmediato que determina la competitividad de la empresa hay que considerar el sector. A este nivel corresponden los análisis derivados de la Economía Industrial, del paradigma E-C-R (Caves y Porter 1977, Porter 1982) que centran su estudio en las fuerzas que determinan la rivalidad competitiva como base para establecer la estrategia.

La dimensión interna de la competitividad hace referencia a capacidades competitivas de la empresa, a las diferencias en los recursos y capacidades que posee la empresa y que adecuadamente tratados en el seno de la organización determinan una ventaja competitiva sostenible, de cuyo proceso y forma de creación ilustra la figura 2. Figura 2 (Adoptada de Grant, 1991)



El enfoque de la dimensión interna se basa en la escuela de los recursos (Resource based view) y hace de las diferencias en los recursos y capacidades que poseen las empresas la clave para explicar la diferencia de los resultados a lo largo del tiempo (Ventura 1994, pag. 261).

Otra útil clasificación de los factores de competitividad que se observa tanto en la figura 1 como en la 2 es la que los agrupa en factores o activos tangibles e intangibles según que puedan ser medidos en términos cuantitativos o cualitativos.

Los activos intangibles recogen conocimientos, experiencias, habilidades, rutinas organizativas imbricados y creados en el seno de la organización, difícilmente imitables por otras organizaciones así como aspectos derivados (Bueno, 1995) de la internacionalización, innovación en I+D, actitud estratégica y estilo de dirección, calidad total, diseño industrial. Estos activos por la dificultad para ser transmitidos e imitados por otras organizaciones se configuran como factores clave para obtener ventajas competitivas.

Los factores o activos tangibles (físicos y financieros) pueden ser captados del balance de las empresas y por tanto es más fácil cuantificar su capacidad para crear ventajas competitivas, pero a la vez son más fácilmente imitables y menos sostenibles las ventajas de ellos derivadas, debido a que tales activos gozan de un menor grado de especificidad, se crean en otras organizaciones y se pueden adquirir libremente en el mercado.

La consideración de los activos tangibles siguiendo el modelo de análisis de la figura 1 nos lleva al estudio de factores concretos determinantes de la competitividad tales como el tamaño de las empresas, el crecimiento, la productividad, la rentabilidad.

Centraremos nuestro estudio en el análisis de los aspectos relacionados con la productividad, rentabilidad haciendo también referencia a los gastos en I+D..

## II.- ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD DEL CAPITAL HUMANO COMO FACTOR DE COMPETITIVIDAD

Uno de los factores básicos para la competitividad de la empresa es el capital humano entendido en un sentido amplio como conjunto de conocimientos, habilidades, destrezas, lealtad y fidelidad a la empresa, así como el grado de integración en la cultura de la empresa y de identificación con los objetivos de la misma siendo de vital importancia para ello la motivación.

En las tablas 1 y 2 siguientes y gráficos nº 1, 2, 3 y 4, se recogen y representan respectivamente los datos y ratios más relevantes de la posición y evolución de la productividad del factor trabajo.

**Tabla 1.- Productividad del factor trabajo de las Empresas de Castilla y León. Datos en millones de ptas. y deflactados según índices del I.N.E. confeccionados con base 100 de 1.992.**

Años	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Números índice	89,672	95,100	100,050	104,955	109,941	115,069
Valor de la producción	727.710	723.130,66	801.362,95	616.433,80	684.229,31	708.610,56
Consumos intermedios	556.177	543.022,89	625.034,90	483.697,37	551.410,90	577.483,50
Valor añadido	171.533,00	180.107,77	176.328,05	132.736,43	132.818,41	131.127,05
Gastos de personal	118.885	114.031,48	111.680,85	100.639,74	87.374,35	85.926,74
Nº empleados	36.288	35.128	34.394	30.938	26.395	26.563
Productividad por empleado	20,05	20,59	23,30	19,92	25,92	26,68
Valor añadido por empleado	4,73	5,13	5,13	4,29	5,03	4,94
V. produc/ Gastos personal	6,12	6,34	7,18	6,13	7,83	8,25
V. añadido/ Gastos personal	1,44	1,58	1,58	1,32	1,52	1,53
Nº de empresas	194	223	279	288	235	235

Fuente: Central de Balances del Banco de España. Datos agregados de Castilla y León. Serie 90/91 hasta 94/95. Estudio 01 y 03. Elaboración propia.

**Tabla 2.- Productividad del factor trabajo de la muestra nacional de Empresas. Datos en millones de ptas. y deflactados según índices del I.N.E. confeccionados con base 100 de 1.992.**

Años	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Números índice	89,672	95,100	100,050	104,955	109,941	115,069
Valor de la producción	24.069	23.950,25	23.393,59	20.820,51	20.011,67	21.348,62
Consumos intermedios	15.072	15.009,45	14.699,75	12.971,28	12.435,21	13.529,24
Valor añadido	8.997,00	8.940,80	8.693,84	7.849,24	7.576,46	7.819,39
Gastos de personal	5.258	5.313,37	5.279,94	4.709,37	4.114,89	4.069,45
Nº empleados (miles)	1.457	1459	1411	1283	1090	1096
Productividad por empleado	16,52	16,42	16,58	16,23	18,36	19,48
Valor añadido por empleado	6,18	6,13	6,16	6,12	6,95	7,13
V. produc/ Gastos personal	4,58	4,51	4,43	4,42	4,86	5,25
V. añadido/ Gastos personal	1,71	1,68	1,65	1,67	1,84	1,92
Nº de Empresas	7200	7217	7217	7378	7468	5455

Fuente: Resultado anuales de las empresas no financieras. Banco de España. Central de Balances. Libro de 1995. Páginas 61 y 121. Elaboración propia

Respecto a la productividad por empleado (Valor de la producción/nº de empleados), se observan tres hechos bastante claros (tabla 1 y 2 y gráfico nº 1):

1º) La productividad del factor trabajo de la muestra de empresas de Castilla y León en todo el periodo considerado (1990-1995) es superior a la de la muestra de las empresas nacionales.

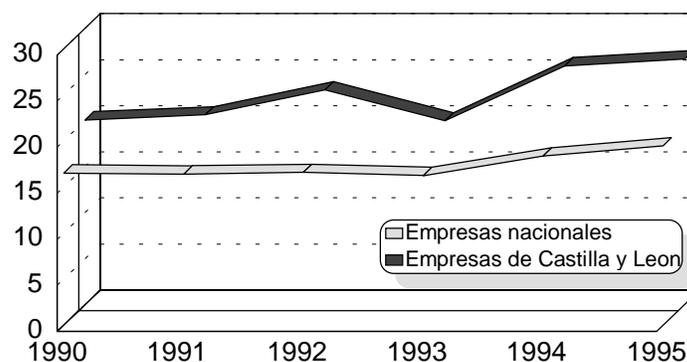
2º) A lo largo de los años considerados la evolución de la productividad de ambos colectivos ha sido bastante paralela si bien con puntas más suavizadas en las empresas de la muestra nacional.

3º) La tendencia de la productividad ha sido creciente en ambos colectivos. En las empresas castellano-leonesas, el valor de la producción por empleado pasó de 20,05 millones de pesetas en 1990 a 26,68 en 1995. En las empresas de la muestra nacional el valor de la producción por empleado pasó de 16,52 millones en 1990 a 19,48 millones en 1995.

4º) Consecuentemente la competitividad de ambos colectivos de empresas medida por la evolución de la productividad ha mejorado. Tal mejora, como muestra el gráfico nº 1 se inicia en el año 1993 en ambos colectivos.

Grafico nº 1.

#### PRODUCTIVIDAD DEL FACTOR TRABAJO POR EMPLEADO



En cuanto al valor añadido por empleado (tabla 1 y 2 y gráfico nº 2) se aprecian los siguientes hechos económicos:

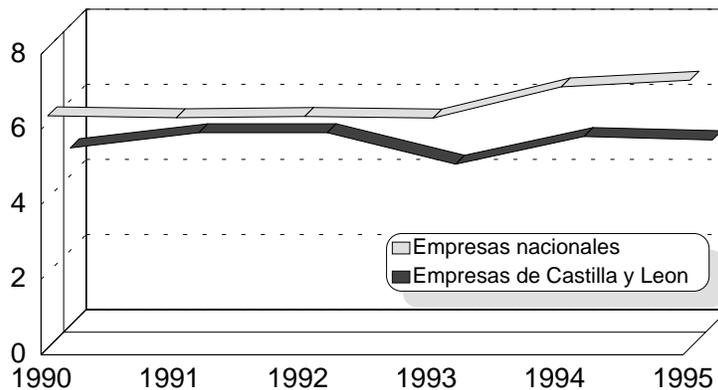
1º) El valor añadido por empleado obtenido por las empresas Castellano-leonesas es inferior en todo el periodo considerado (1990-1995) al obtenido por las de la muestra nacional; ello es debido al mayor peso de los consumos intermedios en las

empresas de Castilla y León que llega a representar en 1995 un 81%, del valor de la producción en tanto que en la muestra nacional solo supone un 63%.

2º) En cuanto a la tendencia se aprecia un crecimiento superior de tal ratio en las empresas nacionales en tanto que en las empresas castellano-leonesas el valor añadido por empleado se mantiene en niveles similares a los de partida de 1990.

En resumen, según el ratio de valor añadido por empleado aumentan la competitividad las empresas nacionales y mantienen la suya las castellano-leonesas.

Grafico nº 2  
**VALOR AÑADIDO POR EMPLEADO**

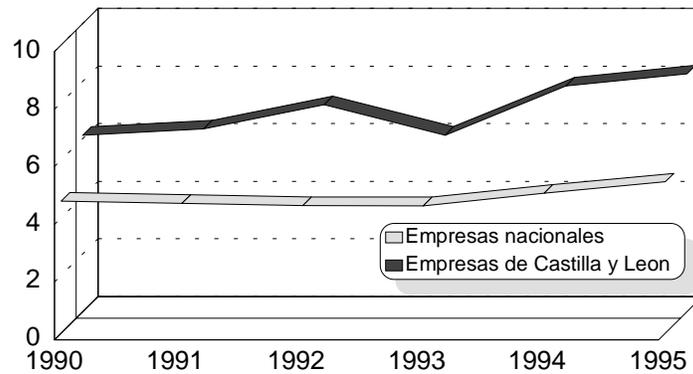


En cuanto a la relación o cociente entre el valor de la producción y el coste de la mano de obra (gastos de personal) (tabla 1 y 2 y gráfico nº 3) se aprecia lo siguiente:

1º) Se confirma la mejor posición comentada de las empresas castellano-leonesas en términos de productividad (El gráfico nº 3 refleja una evolución simétrica a la del nº1).

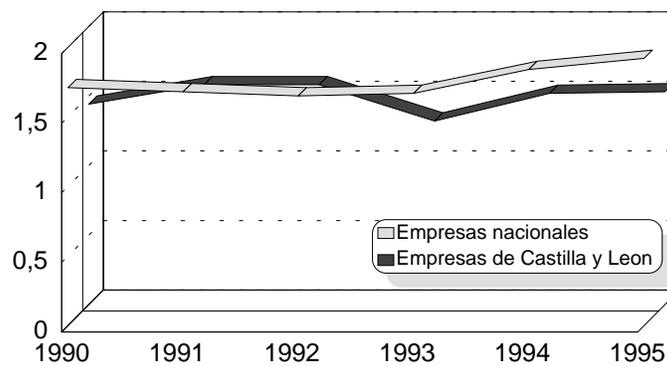
2º) Se confirma la tendencia creciente de la productividad en ambos colectivos (muestra nacional y muestra de empresas castellano-leonesas) y por tanto de la mejora de la competitividad de las empresas analizadas.

Grafico nº 3  
VALOR DE LA PRODUCCION/GASTOS DE PERSONAL



Por último, según el cuarto de los ratios de este grupo, *el valor añadido/ gastos de personal* (tabla 1 y 2 y gráfico nº 4), se confirma la mejor posición de las empresas de la muestra nacional, su mejora de competitividad y también una mejora pero más moderada en las empresas de Castilla y León. También en este caso y como no podía menos ser el gráfico nº 4 replica el comportamiento y evolución que refleja el nº 2.

Grafico nº 4  
VALOR AÑADIDO/GASTOS PERSONAL



Como resumen de los cuatro ratios analizados se puede señalar:

- 1º) Que en términos de valor de la producción relacionado con el número de empleados y su coste detentan mejor posición competitiva las empresas de la muestra de Castilla y León.
- 2º) Que en términos del valor añadido relacionado con el número de empleados y coste de los mismos por el contrario ocupan mejor posición las empresas de la muestra nacional.
- 3º) Y por último que ambos colectivos mejoran su competitividad en el periodo considerado, si bien el nivel de mejora sería distinto según el ratio que se emplee para su medida.

### III.- ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD

A continuación centraré el análisis en los activos tangibles (físicos y financieros), concretamente en la rentabilidad de los activos físicos, en la rentabilidad de los fondos propios y en el efecto apalancamiento financiero. Soy consciente de las limitaciones y dificultades que presenta un estudio de esta naturaleza que como señala Maroto (1995) se derivan entre otras causas de las características contables de la información, del desfase temporal de los datos respecto al cierre de cada ejercicio y de la metodología de formación y estructura de presentación de las bases de datos actualmente existentes. Sobre estas bases de partida y con las restricciones que de ellas se derivan trataremos de aproximarnos a la realidad económica-financiera de las empresas de Castilla y León.

**Cuadro n º 1. Rentabilidades y apalancamiento financiero. Muestra de Empresas de Castilla y León. Valores absolutos en millones de pta.**

Años	1.990	1.991	1.992	1.993	1.194	1.995
Valor de la producción	727.710	766.903	894.107	721.494	838.889	909.304
Activo neto medio	293.212	298.242	318.190	318.705	293.565	266.291
Recursos propios	212.262	213.577	218.998	214.562	213.550	208.470
Recursos ajenos con coste	80.950	84.665	99.192	104.143	80.015	57.821
B.A.I.T.	23.726	20.379	22.394	13.255	20.610	19.443
Gastos financieros	10.024	10.894	13.509	12.180	7.761	5.552
B.A.T.	13.702	9.485	8.885	1.075	12.849	13.891
Coste de los fondos ajenos	12,38%	12,87%	13,62%	11,70%	9,70%	9,60%
Rentabilidad Económica	8,09%	6,83%	7,04%	4,16%	7,02%	7,30%
Margen (B.A.I.T./ V. P.)	3,26%	2,66%	2,92%	1,84%	2,46%	2,14%
Rotación (V.P./ Act.)	2,48	2,57	2,41	2,26	2,86	3,41
Rentabilidad Financiera	6,46%	4,44%	4,06%	0,50%	6,02%	6,66%
Efecto apalancamiento	-1,64%	-2,39%	-2,98%	-3,66%	-1,00%	-0,64%
Coefficiente de endeudamiento	0,38	0,40	0,45	0,49	0,37	0,28

Fuente: Central de Balances del Banco de España. Datos agregados Castilla y León. Serie 90/91 hasta 94/95. Estudio 03 y 06. Elaboración Propia.

**Cuadro n ° 1 B. Rentabilidades y apalancamiento financiero. Muestra de Empresas de Nacionales. Valores absolutos en miles de millones de pta.**

Años	1.990	1.991	1.992	1.993	1.194	1.995
Valor de la producción	24.069	25.401	26.102	24.369	24.535	27.395
Activo neto medio	26.978	29.167	31.411	33.103	32.362	31.491
Recursos propios	15.060	15.899	16.405	16.819	16.383	17.110
Recursos ajenos con coste	11.918	13.268	15.006	16.284	15.979	14.381
B.A.I.T.	2.895	2.555	2.045	1.429	2.438	2.547
Gastos financieros	1.483	1.614	1.741	1.808	1.436	1.276
B.A.T.	1.412	941	304	- 379	1.002	1.271
Coste de los fondos ajenos	12,44%	12,16%	11,60%	11,10%	8,99%	8,87%
Rentabilidad d Económica	10,73%	8,76%	6,51%	4,32%	7,53%	8,09%
Margen (B.A.I.T./ V. P.)	12,03%	10,62%	7,83%	5,86%	9,94%	9,30%
Rotación (V.P./ Act.)	0,89	0,83	0,83	0,74	0,76	0,87
Rentabilidad Financiera	9,38%	5,92%	1,85%	-2,25%	6,12%	7,43%
Efecto apalancamiento	-1,36%	-2,84%	-4,66%	-6,57%	-1,42%	-0,66%
Coefficiente de endeudamiento	0,79	0,83	0,91	0,97	0,98	0,84

Fuente: Central de Balances del Banco de España.. Resultados anuales de las empresas no financieras. 1995. pág. 61 y 76. Elaboración Propia.

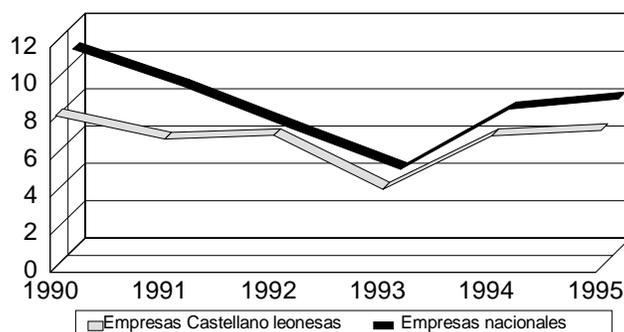
### **III.-1.-RENTABILIDAD ECONÓMICA (Cuadro n° 1 y n° 1 B)**

La rentabilidad económica de las empresas de la muestra de Castilla y León se situaba en 1990 en un 8,09%, fue sucesivamente bajando hasta tocar mínimos en 1993 (4, 16 %), recuperándose a partir de este año para situarse en 1995 en un 7,30 % (Cuadro n°1). En las empresas nacionales la rentabilidad económica en 1990 era de un 10,73%, toca mínimos en 1993 (4, 32%) y se recupera a partir de este año para situarse en 1995 en un 8, 09% (Cuadro n° 1 B).

A la vista de los datos anteriores y como se aprecia en el gráfico n° 1 hay un primer hecho claro: en ambos colectivos (muestra de empresas nacionales y muestra de empresas de Castilla y León), nivel y evolución de la rentabilidad económica se mueven en torno a valores muy cercanos, si bien en las primeras (empresas nacionales) se ha situado todos los años ligeramente por encima de la de las empresas castellano leonesas. *Por tanto un primer rasgo común característico de ambos colectivos es que la rentabilidad que obtienen de la explotación de sus activos, con independencia de como lo financian es bastante similar en su nivel y evolución.*

Gráfico n° 1.

Evolución del R.O.A.



Sin embargo existe un aspecto claramente diferenciador que es el cómo se obtiene tal rentabilidad, la distinta composición de la rentabilidad económica (margen sobre ventas y coeficiente de rotación) en ambos colectivos de empresas. En las empresas castellano-leonesas el margen no pasa en ninguno de los años considerados del 3,26%, siendo casi tres veces inferior a la media de las empresas nacionales que en 1995 es del 9,30% (cuadro n° 1 y n° 1 B); en este aspecto (margen sobre ventas) las empresas castellano-leonesas están en una clara situación de desventaja competitiva respecto a las nacionales. Por el contrario las empresas castellano-leonesas operan con un mayor coeficiente de rotación de sus activos a los que consiguen dar más de dos vueltas en todos los años contemplados, en tanto que el colectivo nacional no alcanza en ninguno de los años de la serie una rotación de uno.

El hecho diferencial de menor margen y mayor rotación es uno de los factores explicativos de la caída menos acusada de la rentabilidad económica de las empresas de Castilla y León al depender ésta en menor proporción del margen, que es la variable que mayor caída experimentó en plena crisis económica, lo que por otra parte es normal si se tiene en cuenta que el coeficiente de rotación refleja en parte valores estructurales (composición de activos) que cambian menos a corto plazo.

El análisis de los datos pone de manifiesto que la eficiencia en el empleo de los activos tangibles se mantuvo bastante estable y en torno a cifras satisfactorias aún durante los años de crisis, lo que era de esperar ya que tal coeficiente es reflejo de parámetros sectoriales y de las propias empresas como la intensidad de capital empleado y la composición de los activos, que dada su naturaleza estructural no experimentaron cambios relevantes. Los gráficos n° 2 y n° 3 muestran los comportamientos mencionados.

Gráfico n° 2.

Evolución del margen

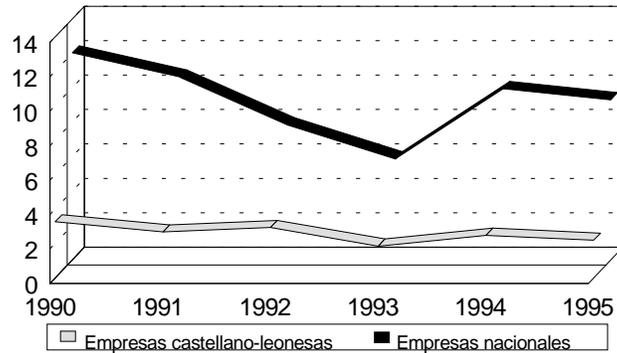
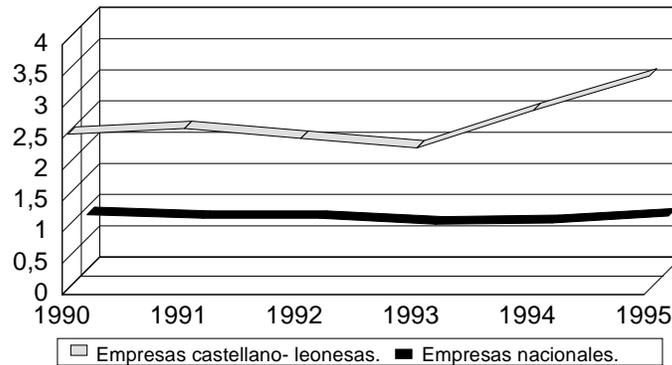


Gráfico n° 3.

Evolución de la rotación.



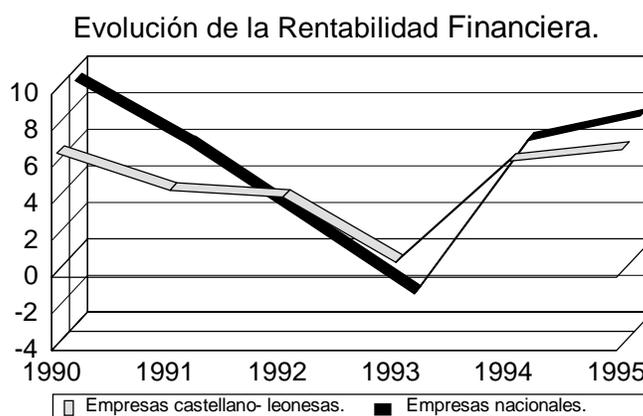
### III.-2- RENTABILIDAD FINANCIERA (Cuadros n° 1, n° 1B y Gráfico n° 4)

En cuanto a la rentabilidad financiera calculada en nuestro análisis como suma de la rentabilidad económica y del efecto apalancamiento financiero se aprecia:

1º) Un comportamiento bastante similar en ambos colectivos en lo que se refiere a la tendencia: sigue la que marcaba el R.O.A. (decreciente hasta 1993 y después creciente hasta 1995) amplificada por el efecto del apalancamiento financiero que fue reductor en todos los años considerados (gráficos n° 4 y n° 1).

2º) En los años de efectos probablemente más agudos de la crisis económica (1992 y 1993) la rentabilidad financiera (de los fondos propios) es superior en las empresas castellano-leonesas (4,06% y 0.50%) a las nacionales (1,85% y -2,25%). En el resto de los años son las nacionales las que tienen mejor posición lo que apunta *que las empresas castellano-leonesas serian menos sensibles a los efectos de la crisis que el colectivo nacional y a que el colectivo nacional de empresas en situaciones de normalidad económica supera ligeramente en rentabilidad a las empresas al colectivo de las castellano-leonesas.*

Gráfico n º 4.



### III.3.-APALANCAMIENTO FINANCIERO

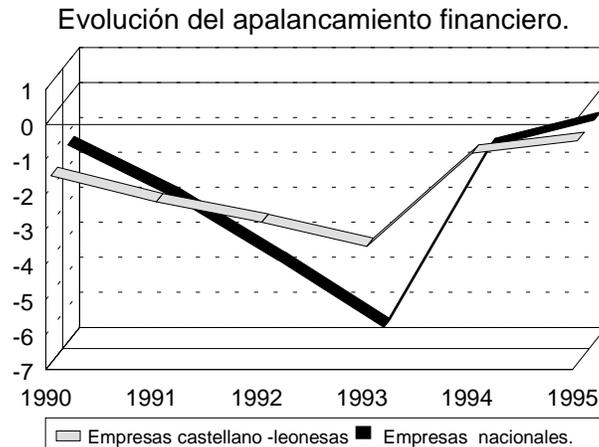
La observación de los datos al respecto de los cuadros nº 1 y nº 1B y gráfico nº5 pone de manifiesto:

1º) Que el efecto del apalancamiento financiero ha sido negativo (reductor) en todo el quinquenio que se analiza en ambos colectivos de empresas (empresas nacionales y empresas castellano-leonesas).

2º) Que a medida que se avanzaba en los años de crisis (año 1992 y 1993) el efecto reductor del apalancamiento financiero se acentuaba de forma importante debido a que la rentabilidad económica caía más aceleradamente (gráfico nº 1) que lo que disminuía el coste de los fondos ajenos (gráfico nº 7), y a medida que la crisis económica remitía (año

1993 y 1994) y se recuperaba la rentabilidad económica, también iba siendo menos importante el efecto reductor negativo del apalancamiento financiero.

Gráfico n<sup>o</sup> 5.



Estos dos rasgos del apalancamiento financiero (carácter reductor negativo y evolución paralela a la rentabilidad económica) es común en los dos colectivos de empresas; el rasgo diferenciador lo marca la intensidad del efecto reductor del apalancamiento que es mayor en los años de crisis en el colectivo de empresas nacionales que en el las empresas castellano leonesas.

En cuanto al nivel de endeudamiento (cuadro n<sup>o</sup> 1, n<sup>o</sup> 1B y Gráfico n<sup>o</sup> 6 ) se aprecian tres hechos claros:

1º) Un primer hecho o rasgo diferenciador entre ambos colectivos es el menor nivel de endeudamiento de las empresas castellano-leonesas que el del colectivo nacional. El coeficiente de endeudamiento (Recursos Ajenos con coste/Recursos Propios) de las empresas castellano-leonesas no llega a un 0,50 en ninguno de los años considerados (el máximo se produce en 1994, 0,49); este mismo ratio en las empresas del colectivo nacional alcanza casi el valor unitario.

2º) Un segundo hecho o rasgo común es que el nivel de endeudamiento aún siendo muy diferente en ambos colectivos no experimenta variaciones relevantes en los años del periodo considerado, ni en los de crisis más aguda, ni en los de mayor bondad económica (Gráfico, n<sup>o</sup> 6).

3º) Un tercer hecho o rasgo común es el que se refiere al coste del endeudamiento, de los fondos ajenos remunerados (gráfico nº 7). Se aprecia que en ambos colectivos el coste del endeudamiento es prácticamente igual y su evolución a lo largo de los años paralela.

Gráfico nº 6.

Coefficiente de endeudamiento.

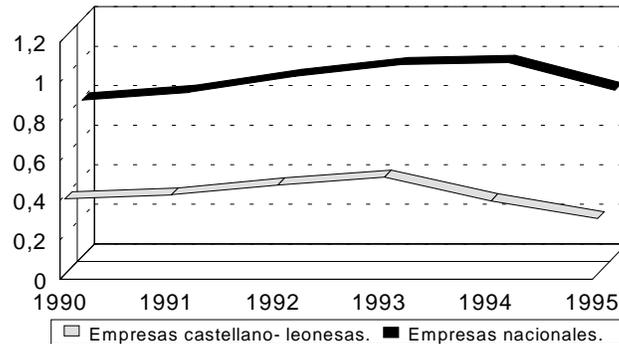
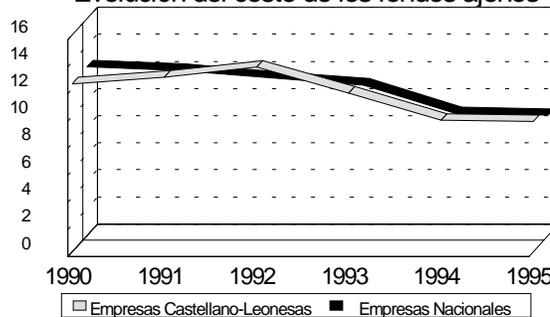


Gráfico nº 7

Evolución del coste de los fondos ajenos



El hecho diferenciador de un menor endeudamiento en las empresas castellano-leonesas ha llevado, como se pone de manifiesto en el gráfico nº5, a un menor efecto del apalancamiento financiero en el colectivo de empresas castellano-leonesas.

#### IV.- LOS GASTOS DE I+D COMO FACTOR DE COMPETITIVIDAD

Mediante las actividades de I+D la empresa puede desarrollar nuevos productos, ampliar conocimientos, mejorar los productos existentes, encontrar nuevos usos para los

productos actuales, mejorar los procesos de fabricación, etc. realizándolo todo ello en el ámbito interno de la organización y tratando de proteger las ventajas derivadas de tales desarrollos para así lograr una posición competitiva favorable sostenible.

Los recursos empleados por las empresas en la ejecución de las actividades de I+D se reflejan contablemente como Gastos de I+D y su importe relativo da idea del esfuerzo interno de la organización para desarrollar por si mismas procesos de innovación que mejoren su posición competitiva.

**Tabla 5.- Evolución de los gastos en I + D millones de ptas en las empresas de Castilla y León..**

Años	1.990	1.991	1.992	1.993	1.994	1.995
Valor de la producción	72.7710	766.517,82	893.209,30	720.407,96	837.206,17	907.025,04
Gastos en I+D	57	61	74	81	84	2
G I+D / V. Producción	0,0078%	0,0080%	0,0083%	0,0112%	0,0100%	0,0002%

Fuente: Central de Balances del Banco de España. Datos agregados de Castilla y León. Estudio 03 y 08. Elaboración propia.

**Tabla 6.- Evolución de los gastos en I + D en miles de millones de ptas en las empresas nacionales.**

Años	1.990	1.991	1.992	1.993
Valor de la producción	24.069	25.387	26.075	24.332
Gastos en I+D	114	139	155	157
G I+D / V. Producción	0,4724%	0,5471%	0,5930%	0,6456%

Fuente: Central de Balances. Resultados anuales de las empresas no financieras. Banco de España 1993. Páginas 51 y 80. Elaboración propia. (En las publicaciones de 1994 y 1995 no se han incorporado datos sobre los gastos de I+D).

Los gastos efectuados en I+D son realmente bajos en las empresas de la muestra nacional no llegando a representar un 1% del valor de la producción, índice que aún más bajo en las empresas de Castilla y León. La escasez y posiblemente baja consistencia de los datos no aconsejan una consideración más profundo.

## V.- CONCLUSIONES

1ª) La productividad por empleado ha sido superior en los años del periodo considerado en las empresas de la muestra de Castilla y León que en la media nacional y ha evolucionado favorablemente en ambos colectivos a partir de 1993 con la consiguiente mejora de la competitividad empresarial. Esta conclusión se confirma si se analiza la evolución de la relación entre el valor de la producción y los gastos de personal (productividad en sentido económico más estricto).

2ª) El valor añadido por empleado, por el contrario, ha sido inferior en las empresas de Castilla y León que en las empresas de la muestra nacional, siendo además el crecimiento de este ratio superior en las empresas nacionales, que sí han mejorado su competitividad según este ratio, en tanto que las de Castilla y León sólo la habrían mantenido. Esta

misma conclusión se ve confirmada por la evolución del ratio valor añadido/gastos de personal, que no es más que una medición más económica del mismo aspecto.

3ª) Las empresas castellano-leonesas de la muestra de la Central de Balances, en cuanto a la rentabilidad que obtienen de la explotación de sus activos (R.O.A) con independencia de como lo financian, se hallan en niveles similares a los del correspondiente colectivo nacional y su evolución en el periodo considerado es paralelo en ambos colectivos. Sin embargo se diferencian en la composición de tal rentabilidad: El margen sobre beneficios (B.a.i.t/Ventas) con que operan las empresas castellano-leonesas es inferior al de las empresas nacionales, sin embargo el coeficiente de rotación de las mismas es sensiblemente superior al del colectivo nacional.

4ª) En los años de crisis económica más aguda (1992 y 1993) las empresas castellano-leonesas obtienen una rentabilidad financiera ligeramente superior a la de las empresas del colectivo nacional; en el resto de los años son las nacionales las que tienen mejor posición lo que apunta a que las empresas castellano-leonesas serian menos sensibles a los efectos de la crisis que el colectivo nacional. Ello en parte es debido al menor peso que en la formación de la rentabilidad tiene el margen sobre ventas en las empresas castellano-leonesas que fue la variable que mayor caída experimentó en la fase de crisis.

5ª) Ambos colectivos de empresas en todos los años considerados han sufrido un efecto reductor del apalancamiento financiero: rasgo común en los dos colectivos de empresas. El rasgo diferenciador lo marca la intensidad del efecto reductor que es mayor en los años de crisis en el colectivo de empresas nacionales que en el de las empresas castellano leonesas.

6ª) Un rasgo diferenciador relevante entre ambos colectivos es el menor nivel de endeudamiento de las empresas castellano-leonesas que el del colectivo nacional que no experimenta variaciones relevantes ni en los años de crisis más aguda ni en los de mayor bonanza económica.

7ª) Por ultimo, llama la atención como rasgo común el que en ambos colectivos el coste del endeudamiento es prácticamente igual y su evolución paralela en los años contemplados.

8ª) Por último la baja asignación que ambos colectivos dedican a gastos de I+D y su escaso crecimiento no permiten extraer conclusiones relevantes para el análisis de la evolución competitiva.

## BIBLIOGRAFIA:

- BANCO DE ESPAÑA/CENTRAL DE BALANCES. "Datos agregados de Castilla y León. Serie 90/91 hasta 94/95. Estudio 01, 03".
- BANCO DE ESPAÑA/ CENTRAL DE BALANCES (1995): "Resultados anuales de las empresas no financieras". Pag. 61 y 121.
- BANCO DE ESPAÑA /CENTRAL DE BALANCES. "Datos agregados de Castilla y León. Serie 90/91 hasta 94/95. Estudio 03 y 06".
- BANCO DE ESPAÑA /CENTRAL DE BALANCES (1995). "Resultados anuales de las empresas no financieras". Pag. 61 y 76.
- BANCO DE ESPAÑA /CENTRAL DE BALANCES. "Datos agregados de Castilla y León. Serie 90/91 hasta 94/95. Estudio 03 y 08".
- BUENO, E. (1995): "La Competitividad Empresarial en la empresa: Un enfoque de Organización y una referencia a España", *Revista de Dirección, Organización y Administración de Empresas*, nº 13, Enero-Marzo de 1995. Pag. 7.
- CAVES R. E. Y M. E. PORTER (1977): "From entry Barriers to Mobility Barriers: Conjetural decisión and contrived deterrence to new competición", *Quartely Journal of Economics*, 91, Pag. 241-261.
- GRANT, R. (1991): *Contemporary Strategy Analysis: Concepts, Techniques, Aplications*, Blackwell Publishers, Cambridge.
- HALL, R. (1992): "The strategic analysis of intangibles resources", *Strategic Management Journal*, Vol. 13, pp. 135-144.
- LIPPMAN,S. A. Y RUMELT, R. P. (1982): "Uncertain imitability: An analysis of interfirm differences in efficiency under competition", *The Bell Journal of Economics*, 13, pp. 418-438.
- MARBELLA, F (1997): "La Competitividad de la empresa española". *Revista de Dirección, Organización y Administración de Empresas*, nº 18,, Junio de1997. Pag. 14-25..
- MAROTO J. A. (1995): "Posibilidades y Limitaciones del análisis económico- financiero de las empresas españolas". *Papeles de Economía Española*. Nº 62, Pág.113-136.
- PENROSE, (1959): *The theory of the growth of the firm*, Basil Blackwell, Londres, (versión española, editorial Aguilar, 1962).
- PETERAF, M. A. (1993): "The cornerstones of competitive advantage: A resource-based view", *Strategic Management Journal*, 14, pp.179-191.
- PRAHALAD, C. K. Y HAMEL, G. (1994): "La organización por unidades estratégicas de negocios ya no sirve", *Harvard-Deusto Business Review*, primer trimestre.
- PORTER (1991): *La ventaja competitiva de las naciones*, Plaza y Janés, Barcelona.
- PORTER (1982): *Estrategia competitiva*, CECSA, México.
- TEECE, D. J. (1984): "Economic analysis and strategic management". *California Management Review*. 26 de marzo. pags. 87-110.
- VENTURA, V. (1994): *Análisis competitivo de la empresa: Un enfoque estratégico*, Civitas, Madrid
- WERNERFELT, B. (1984): "A resource based view of the firm", *Strategic Management Journal*, nº 5, pp. 171-180.