

EL NUEVO FONDO DE COMPENSACION INTERTERRITORIAL: ALGUNAS CONSIDERACIONES.

José M. CASAS SANCHEZ

Catedrático de Economía Aplicada. Universidad de Alcalá de Henares.

Fco. Javier CALLEALTA BARROSO

Profesor Titular de Economía Aplicada. Universidad de Alcalá de Henares.

RESUMEN

En el presente trabajo se dan algunas razones que justifican la necesidad de un nuevo método de reparto del Fondo de Compensación Interterritorial. Se analiza el proyecto de Ley que regulará el nuevo reparto, realizando algunas simulaciones y estableciendo comparaciones entre ambos métodos.

1. INTRODUCCION

La Constitución en su artículo 158.2, dispone la creación de un Fondo de Compensación Interterritorial (FCI), el cual pretende dar cumplimiento al principio de solidaridad entre las distintas regiones, tratando de corregir las desigualdades económicas interterritoriales (¹).

El FCI, desde que se inició en 1982 hasta la actualidad, no ha sufrido variación, siguiendo la normativa fijada en la Ley Orgánica 8/1980 de 22 de septiembre de Financiación de las Comunidades Autónomas (LOFCA) y en la Ley 7/1984 de 31 de marzo, del Fondo de Compensación Interterritorial, intentando cumplir sus objetivos en lo referente al principio de solidaridad interterritorial y a la financiación de los servicios transferidos a las diferentes Comunidades Autónomas, pero en relación a las inversiones nuevas de los mismos, haciendo partícipes a todas las Comunidades Autónomas.

¹ TORRES COBO, F. (1990). En este trabajo puede verse un resumen sobre la evolución histórica del Fondo de Compensación Interterritorial.

Desde su inicio, el reparto del FCI y la aprobación de la Ley 7/1984 de 31 de marzo fueron bastante polémicas como puede verse examinando el proyecto de Ley del Fondo y su tramitación parlamentaria, en donde se realizaron muchas enmiendas a su articulado y se hicieron abundantes simulaciones de los posibles resultados.

En diferentes trabajos, ARANDA, J. y CASAS, J.M. (1983, 1984), CASAS, J.M. y CALLEALTA F.J. (1990), entre otros, se estudian métodos alternativos de reparto y se ponen de manifiesto algunas deficiencias en el reparto del FCI. En este sentido, examinando la TABLA 1-A, en la que se recoge el reparto en ptas./hab. del FCI desde su inicio, y la TABLA 1-B en la que realizamos una ordenación de este reparto según ptas./hab. recibidas, se observa que Andalucía, Canarias y Castilla-León ocupaban en 1982 los lugares tercero, segundo y quinto, pasando en 1985 a los lugares quinto, octavo y séptimo y en 1989 a los lugares octavo, quinto y noveno. Por otro lado regiones con mayor nivel de desarrollo como Cataluña, Madrid y País Vasco que en 1982 ocupaban los puestos décimo octavo, décimo noveno y décimo séptimo respectivamente, han pasado en 1989 a ocupar los lugares décimo segundo, décimo séptimo y séptimo en el reparto del FCI en Ptas./hab.

TABLA 1-A. Repartos del FCI según el sistema antiguo (Ley 7/1984) en Ptas./Hab.

| REGION | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| ANDALUCIA | 7681.8 | 8872.3 | 9053.9 | 8804.2 | 8101.5 | 5453.9 | 5538.5 | 7400.2 |
| ARAGON | 3744.9 | 3899.1 | 4309.2 | 4224.0 | 3841.4 | 2550.5 | 2443.7 | 3599.1 |
| ASTURIAS | 4234.1 | 4158.7 | 4024.3 | 3917.7 | 3689.9 | 3050.4 | 3122.2 | 4272.8 |
| BALEARES | 3017.4 | 3163.2 | 3292.7 | 2661.6 | 2368.5 | 1775.2 | 1534.1 | 2276.8 |
| CANARIAS | 8350.4 | 8821.8 | 7761.1 | 7002.3 | 6494.7 | 5138.3 | 6108.5 | 8095.8 |
| CANTABRIA | 2980.8 | 3166.0 | 3375.5 | 3531.2 | 3519.1 | 2554.1 | 2312.5 | 3390.3 |
| CAST-LA MANCHA | 7416.2 | 8543.1 | 8694.3 | 9433.3 | 8972.5 | 6389.9 | 6489.0 | 9000.9 |
| CASTILLA-LEON | 6769.0 | 7364.0 | 7457.7 | 7395.9 | 7125.5 | 4914.2 | 4451.8 | 6241.3 |
| CATALUÑA | 2357.8 | 2667.7 | 2943.6 | 2958.8 | 2450.2 | 1676.4 | 2473.2 | 3998.3 |
| COM. VALENCIANA | 3296.8 | 3300.7 | 3458.9 | 2956.1 | 3169.5 | 2361.1 | 2564.2 | 3626.5 |
| EXTREMADURA | 14191.1 | 15556.3 | 15241.3 | 13799.8 | 15603.4 | 10530.7 | 8680.0 | 11760.4 |
| GALICIA | 6539.0 | 7981.4 | 7754.3 | 7732.5 | 7395.3 | 5429.2 | 5751.7 | 8060.4 |
| MADRID | 2143.9 | 2529.2 | 2430.7 | 2328.7 | 2220.7 | 1628.0 | 1818.9 | 2617.5 |
| MURCIA | 4091.1 | 4573.7 | 4679.9 | 4651.4 | 4061.4 | 2775.4 | 3307.9 | 5075.8 |
| NAVARRA | 3039.1 | 2691.4 | 2731.4 | 2708.2 | 2680.8 | 1944.5 | 1912.9 | 2832.4 |
| PAIS VASCO | 2814.1 | 3127.3 | 3140.1 | 3384.4 | 3338.2 | 3452.7 | 4930.9 | 7484.3 |
| RIOJA | 3072.0 | 2934.8 | 2751.0 | 2699.4 | 2666.5 | 1837.0 | 1784.3 | 2449.5 |
| CEUTA | 5414.7 | 8439.6 | 7662.6 | 9807.3 | 9497.5 | 7020.5 | 5972.8 | 8909.9 |
| MELILLA | 6680.1 | 9953.8 | 9050.4 | 9891.5 | 9579.0 | 7080.8 | 6024.1 | 8986.4 |

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda

TABLA 1-B. Ordenación según los repartos del FCI en Ptas/Hab.

| REGION | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ANDALUCIA | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 7 | 8 |
| ARAGON | 11 | 11 | 10 | 10 | 10 | 13 | 14 | 14 |
| ASTURIAS | 9 | 10 | 11 | 11 | 11 | 10 | 11 | 11 |
| BALEARES | 15 | 14 | 14 | 18 | 18 | 17 | 19 | 19 |
| CANARIAS | 2 | 4 | 5 | 8 | 8 | 7 | 3 | 5 |
| CANTABRIA | 16 | 13 | 13 | 12 | 12 | 12 | 15 | 15 |
| CAST-LA MANCHA | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 |
| CASTILLA-LEON | 5 | 8 | 8 | 7 | 7 | 8 | 9 | 9 |
| CATALUÑA | 18 | 18 | 16 | 14 | 17 | 18 | 13 | 12 |
| COM.VALENCIANA | 12 | 12 | 12 | 15 | 14 | 14 | 12 | 13 |
| EXTREMADURA | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| GALICIA | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| MADRID | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 17 | 17 |
| MURCIA | 10 | 9 | 9 | 9 | 9 | 11 | 10 | 10 |
| NAVARRA | 14 | 17 | 18 | 16 | 15 | 15 | 16 | 16 |
| PAIS VASCO | 17 | 15 | 15 | 13 | 13 | 9 | 8 | 7 |
| RIOJA | 13 | 16 | 17 | 17 | 16 | 16 | 18 | 18 |
| CEUTA | 8 | 6 | 7 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 |
| MELILLA | 6 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 |

Fuente: Elaboración propia.

Más concretamente, si bien hasta el año 1986, aproximadamente el 70% del FCI se reparte entre el 46% de la población, que generan el 36% de la Renta Nacional y que corresponde a las siete Comunidades con menos nivel de desarrollo (Andalucía, Canarias, Castilla la Mancha, Castilla-León, Extremadura, Galicia y Murcia), a partir de ese año, estas siete Comunidades ya pasan a recibir sólo un 64.7% del Fondo en beneficio fundamentalmente de Cataluña y País Vasco.

Examinando la TABLA 1-A, en donde se muestran las cantidades repartidas en pesetas corrientes por habitante durante los últimos años, vemos que en el año 1989 Andalucía recibe un 15.9% menos que en 1985, que análogamente Castilla-León sufre una disminución del 15.6%, Cataluña un aumento del 35.8%, Extremadura una disminución 14.8% y País Vasco un aumento del 121.1%.

Una de las razones fundamentales que han contribuido a este desajuste es la variable saldo migratorio y su ponderación, resultando que la dirección de los flujos migratorios ha ido marcando en buena medida el camino que tenían que seguir los recursos procedentes del Fondo. Así pues, las regiones relativamente

menos desarrolladas han visto disminuir en los últimos años sus saldos migratorios al reabsorber a la población emigrada hacia otras regiones más desarrolladas en anteriores años de mayor desarrollo económico (Cataluña, País Vasco), en las cuales y consecuentemente se han observado flujos de población hacia las regiones de origen, provocando por tanto aumentos de sus saldos migratorios.

Esto confirma, que efectivamente, se ha ido produciendo una desviación relativa de los recursos del FCI hacia los territorios más desarrollados, de tal manera que con el paso del tiempo las Comunidades Autónomas menos desarrolladas reciben menos recursos (en ptas./hab.) del FCI que las más desarrolladas, no cumpliéndose el objetivo fundamental de solidaridad y contribuyendo a un aumento de los posibles desequilibrios interregionales.

Por otro lado no hemos de olvidar el cumplimiento del plazo establecido en el art. 16 de la LOFCA para la revisión de los criterios de reparto y también la integración en la Comunidad Económica Europea, siendo necesario coordinar nuestra política regional con la comunitaria, de tal manera que las fuentes financieras de carácter solidario y redistributivo, como son el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y el Fondo de Compensación Interterritorial se complementen para conseguir el objetivo común de corregir los desequilibrios regionales.

Estas han sido algunas ⁽²⁾ de las razones que han llevado a la Administración a elaborar un nuevo proyecto de Ley de Fondo de Compensación Interterritorial.

2. EL NUEVO FONDO

El nuevo FCI se destinará exclusivamente a financiar gastos de inversión de cualquier naturaleza, tanto inversiones reales como transferencias de capital, siempre y cuando que, directa o indirectamente promuevan la creación de renta y riqueza en los territorios beneficiarios y por tanto menos desarrollados.

² También era conveniente que el FCI no siguiera financiando las inversiones nuevas de los servicios transferidos por el Estado, incorporando a la financiación básica algunos recursos para la inversión nueva, tratando de resolver el problema sobre esta financiación de cara al 1 de enero de 1992, fecha en la que se tendrá que tener un nuevo marco sobre la financiación de las Comunidades Autónomas para el período 1992-1996.

La cuantía anual del Fondo será como mínimo el 30 por ciento de la inversión pública que figure incluida en los Presupuestos Generales del Estado, entendiéndose por inversión pública el conjunto de los gastos correspondientes a inversiones reales nuevas de carácter civil que aparezcan incluidos en los Presupuestos Generales del Estado y de sus Organismos Autónomos, para el ejercicio correspondiente, ponderándose el importe resultante por la población relativa del conjunto de Comunidades Autónomas beneficiarias del Fondo, respecto a la población total del Estado y por el coeficiente resultante de dividir la renta per cápita media nacional por la renta per cápita de las Comunidades Autónomas partícipes. Así pues para el año 1990 la cuantía total del FCI será de un 32.6 por ciento, sobre la inversión pública.

TABLA 2. Diferencias con la Renta per cápita nacional (Ptas/Hab)

| REGION | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 |
|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ANDALUCÍA | -84499 | -98236 | -113637 | -127138 | -151375 | -150662 | -174551 | -200223 |
| ARAGÓN | 20994 | 23249 | 32580 | 60662 | 80881 | 82932 | 84055 | 91648 |
| ASTURIAS | 30746 | 44896 | 67341 | 47630 | 47842 | 78413 | 56007 | 32685 |
| BALEARES | 81451 | 117357 | 159180 | 205354 | 265360 | 271104 | 338366 | 438501 |
| CANARIAS | -56170 | -60474 | -60375 | -64221 | -67309 | -74442 | -37215 | -49978 |
| CANTABRIA | 37024 | 53745 | 46264 | 50646 | 54878 | 54817 | -15451 | -19531 |
| CASTILLA LA MANCHA | -63279 | -77535 | -90013 | -109696 | -132358 | -141385 | -133703 | -152587 |
| CASTILLA Y LEON | -14464 | -22229 | -17371 | -8362 | -4124 | 3071 | -23113 | -4071 |
| CATALUÑA | 67618 | 63965 | 75404 | 86694 | 99418 | 97105 | 112795 | 132750 |
| CEUTA | -128686 | -151423 | -177495 | -202111 | -186875 | -215837 | -229902 | -261753 |
| COM. DE MADRID | 60745 | 71768 | 83415 | 91755 | 103001 | 107281 | 126307 | 152098 |
| COM. FORAL NAVARRA | 97737 | 121806 | 110600 | 124533 | 139700 | 139497 | 147726 | 147469 |
| COM. VALENCIANA | 1736 | 6231 | -8987 | -4647 | 3773 | -3231 | 14257 | 18606 |
| EXTREMADURA | -147513 | -158229 | -182031 | -217693 | -197113 | -206444 | -255141 | -276536 |
| GALICIA | -58046 | -58850 | -63773 | -76580 | -83614 | -90919 | -106772 | -132231 |
| LA RIOJA | 81977 | 121443 | 111919 | 146755 | 171129 | 208959 | 153901 | 142586 |
| MELILLA | -128691 | -151427 | -177493 | -202110 | -186886 | -215839 | -104560 | -226426 |
| PAÍS VASCO | 107161 | 129325 | 152570 | 147304 | 142035 | 157346 | 174405 | 181789 |
| REGION DE MURCIA | -40303 | -49477 | -61070 | -44527 | -75468 | -100086 | -88221 | -114670 |

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las Comunidades que serán beneficiarias del Fondo, se ha seguido en parte el criterio de concentración, que ha sido el utilizado en la reforma de los Fondos Estructurales, tratando de que se produzca una mayor concentración de los recursos del FCI con el fin de potenciar sus efectos en las regiones menos desarrolladas, beneficiando a las Comunidades Autónomas con menores niveles de renta. Así pues, inicialmente se pensó en utilizar como indicador la renta regional per cápita, aplicando el nuevo Fondo a las

Comunidades que durante los últimos cinco años han tenido una renta per cápita inferior a la media nacional y que eran Andalucía, Canarias, Castilla la Mancha, Castilla-León, Extremadura, Galicia y Región de Murcia (TABLA 2), pero dado que se pretende realizar una política regional coherente y armónica con la comunitaria y ya que tanto el FEDER como el FCI son dos instrumentos de carácter solidario y redistributivo, tratando de complementarse para conseguir el mismo objetivo es por lo que se han incluido como Comunidades beneficiarias del FCI, hasta el 31 de diciembre de 1991, las que han sido consideradas como Regiones beneficiarias de los Fondos Estructurales del Objetivo I por la Comunidad Económica Europea, que son: Andalucía, Principado de Asturias, Canarias, Castilla la Mancha, Castilla-León, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia y Región de Murcia.

El reparto del volumen total del Fondo se hace en base a las siguientes variables ⁽³⁾ y ponderaciones:

1. El 87.5 % se reparte de forma directamente proporcional a la población de derecho relativa a cada Comunidad Autónoma respecto a la población de derecho total de las Comunidades beneficiarias del Fondo.
2. El 1.6 %, de forma directamente proporcional a la media del saldo migratorio de cada Comunidad, durante los diez últimos años, considerándose solamente aquellas para las que resulte un saldo negativo y tomando valor cero las restantes.
3. El 1 %, directamente proporcional al cociente entre el número de parados y el número de activos existente en cada Comunidad, pero ponderado por el cociente entre el número de activos de cada Comunidad y el total de activos de todas las Comunidades beneficiarias del Fondo.
4. El 3 %, directamente proporcional a la superficie de cada Comunidad Autónoma.
5. El 6.9 %, directamente proporcional al número de Entidades singulares por Km² de cada Comunidad, ponderado por el cociente entre la superficie de la misma y la superficie total de las Comunidades beneficiarias.

³ Están incluidas todas las variables consideradas como obligatorias según el art. 16 de la LOFCA.

Es digno de resaltar una vez estudiada la elaborada redacción de estas especificaciones de reparto, que éstas pueden ser simplificadas de forma sustanciosa y singular sin más que considerar exclusivamente a las regiones designadas como beneficiarias del FCI y tener en cuenta las simplificaciones matemáticas que los repartos proporcionales que sugiere el proyecto de Ley para los puntos 1,3 y 5 conllevan, pudiendo estos ser expresados de forma más sencilla como sigue:

1. El 87.5 % se reparte de forma directamente proporcional a las poblaciones de derecho de las Comunidades Autónomas beneficiarias del FCI.
3. El 1 %, directamente proporcional al número de parados de las Comunidades Autónomas beneficiarias del FCI.
5. El 6.9 %, directamente proporcional al número de Entidades singulares de las Comunidades Autónomas beneficiarias del FCI.

Así pues, observamos la singularidad de que las pretendidas intervenciones en el reparto de variables como las poblaciones activas o densidad superficial de entidades singulares a través de las ponderaciones a que alude difusamente el proyecto de Ley, son a la hora de la verdad puramente ficticias.

Hecho el reparto anterior y con el fin de favorecer a las Comunidades con menor renta per cápita se introduce un criterio de corrección, en los resultados obtenidos, en función de la inversa de la renta per cápita de cada territorio, mediante la siguiente fórmula:

$$T_i = 3,624 \cdot F \cdot n_i (1 - R_i/R) = 3,624 \cdot F \cdot (P_i/P - VAB_i/VAB)$$

siendo (⁴):

- T_i = Redistribución del Fondo de la Comunidad i-ésima
- F = Importe total del Fondo
- P_i = Población de la Comunidad i-ésima
- P = Población total de las Comunidad beneficiarias del Fondo

⁴ El coeficiente 3,624 produce una redistribución del 20% del Fondo por el criterio de la inversa de la renta por habitante.

$$\begin{aligned}
 n_i &= P_i/P \\
 VAB_i &= \text{Valor Añadido Bruto al coste de los factores de la Comunidad } i. \\
 VAB &= \text{Valor Añadido Bruto al coste de los factores de las Comunidades} \\
 &\quad \text{beneficiarias del Fondo consideradas conjuntamente.} \\
 R_i &= VAB_i/P_i \\
 R &= VAB/P
 \end{aligned}$$

La segunda expresión de la redistribución del FCI para cualquier Comunidad beneficiaria, parece más clara, y a partir de ella vemos que una Comunidad Autónoma recibirá una compensación positiva si contribuye al VAB del conjunto de Comunidades Autónomas consideradas en menor proporción que a la población total de éstas, mientras que será gravada con una compensación negativa en caso contrario, es decir, cuando su VAB relativo al del conjunto de Comunidades consideradas sea superior a su población relativa respecto de la del conjunto de Comunidades consideradas. En definitiva, mediante este procedimiento se está intentando conseguir el principio de equidistribución que propugna que a igualdad de población debe existir igualdad de riqueza repartida, entendiéndose ésta, en este caso, en términos de valor añadido bruto.

Por último se realiza un ajuste para el hecho insular de la Comunidad Autónoma de Canarias, aumentando el Fondo que le había correspondido en un 63.1%, cantidad que se detrae a las restantes Comunidades Autónomas de forma directamente proporcional a las cantidades que ya le habían correspondido.

Con respecto a este punto es de resaltar la falta de previsión ante la posibilidad hipotética de que algún año, Baleares pudiese formar parte del conjunto de Comunidades Autónomas beneficiarias. En este caso, la ley no prevé ninguna compensación transitoria para ella.

3. SIMULACION Y ANALISIS DE RESULTADOS

En las TABLAS 3, 4, 5 y 6 realizamos repartos de 100.000 u.m. para todas las Comunidades Autónomas según la Ley 7/1984 y el proyecto de Ley de 1990.

De la TABLA 3 y en el supuesto de que se hubiera realizado el reparto de los últimos años según el proyecto de Ley actual pero para todas las Comunidades Autónomas excepto Ceuta y Melilla, se observa bastante

homogeneidad en las cantidades, u.m./hab., que hubieran correspondido a las nueve Comunidades Autónomas beneficiarias del reparto durante los años 1985 a 1989. Si bien el nuevo proyecto de Ley asignaría mayores cantidades a todas las Comunidades Autónomas beneficiarias del nuevo Fondo en los últimos años, y muy especialmente a Canarias tras la nueva consideración del hecho insular, las variaciones más significativas se habrían producido en Asturias, con una disminución del 22.4%, en Castilla-León con una disminución del 15.8% y Canarias con una disminución del 16%. Para Asturias la razón es bastante clara pues la renta per cápita está por encima de la media nacional, sus saldos migratorios han ido aumentando y su población, siendo relativamente pequeña frente a la de las demás Comunidades Autónomas beneficiarias del Fondo, han permanecido bastante estacionarias. Para Castilla-León ocurre algo parecido con su renta per cápita, aunque en menor grado, pues a partir de 1983 ésta tiende a aproximarse bastante a la media nacional, con excepción del año 1986, y su saldo migratorio creció sustancialmente. A Canarias le sucede algo parecido con respecto a su renta per cápita pero en menor grado, volviendo a aparecer el efecto claro de la poca población relativa y casi estacionaria e incluso con decrecimientos en algún año.

En la TABLA 4 se pueden observar las cantidades brutas que corresponderían a cada Comunidad Autónoma de haberse repartido 100000 unidades monetarias entre ellas según ambos procedimientos.

En la TABLA 5 se ha simulado el reparto de 100.000 u.m., en u.m./hab., para los años 1985 a 1990 por ambos métodos, pero sólo para las nueve Comunidades Autónomas que son beneficiarias según el proyecto de Ley actual, poniéndose de manifiesto, de nuevo, que Asturias, Castilla-León y Canarias son las que habrían tenido una disminución más significativa y en ésta tabla mayor que la que se tenía con la TABLA 3, pues antes intervenían las 17 Comunidades Autónomas, y aquí ahora sólo intervienen las nueve Comunidades Autónomas menos desarrolladas, acusándose más las causas antes expuestas en términos relativos a éstas.

Análogamente en la TABLA 6 se pueden observar las cantidades brutas que corresponderían a cada Comunidad Autónoma beneficiaria del nuevo Fondo de haberse repartido 100000 unidades monetarias entre ellas según ambos procedimientos.

TABLA 3. Repartos de 100000 u.m. expresado en um/hab. según la Ley 7/1984 y el proyecto de Ley de 1990: Todas las Comunidades Autónomas

| | | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|--------------------|----------|--------|--------|--------|--------|---------|
| ANDALUCÍA | Ley 7/84 | 4058.6 | 3939.7 | 3696.8 | 3596.3 | 3382.3 |
| | P.Ley 90 | 4334.7 | 4277.9 | 4300.9 | 4426.8 | 4398.4 |
| ARAGÓN | Ley 7/84 | 2024.4 | 1912.6 | 1718.8 | 1629.6 | 1656.8 |
| | P.Ley 90 | 1863.8 | 1859.4 | 1760.5 | 1661.3 | 1526.9 |
| ASTURIAS | Ley 7/84 | 1832.4 | 1810.3 | 2033.2 | 2052.8 | 1979.5 |
| | P.Ley 90 | 2817.8 | 2537.0 | 2372.1 | 2247.7 | 2186.7 |
| BALEARES | Ley 7/84 | 1243.0 | 1151.3 | 1070.2 | 1020.0 | 1071.9 |
| | P.Ley 90 | 414.3 | 160.4 | -286.4 | -844.7 | -1162.4 |
| CANARIAS | Ley 7/84 | 3747.6 | 3647.1 | 3923.2 | 3975.2 | 3740.5 |
| | P.Ley 90 | 6739.4 | 6448.5 | 6000.6 | 5741.8 | 5664.4 |
| CANTABRIA | Ley 7/84 | 1592.1 | 1646.4 | 1603.1 | 1550.5 | 1574.9 |
| | P.Ley 90 | 1283.2 | 1212.1 | 1280.4 | 1385.5 | 1407.7 |
| CASTILLA LA MANCHA | Ley 7/84 | 4545.3 | 4575.0 | 4531.6 | 4258.5 | 4167.3 |
| | P.Ley 90 | 4158.2 | 4141.2 | 4289.9 | 4470.6 | 4501.4 |
| CASTILLA Y LEÓN | Ley 7/84 | 3420.7 | 3374.4 | 3249.6 | 2934.9 | 2854.2 |
| | P.Ley 90 | 3521.3 | 3373.1 | 3224.7 | 3078.6 | 2965.0 |
| CATALUÑA | Ley 7/84 | 1518.9 | 1336.5 | 1293.0 | 1597.8 | 1828.1 |
| | P.Ley 90 | 626.0 | 779.4 | 818.9 | 808.4 | 880.1 |
| COM. DE MADRID | Ley 7/84 | 1201.2 | 1191.4 | 1199.9 | 1163.2 | 1187.6 |
| | P.Ley 90 | 323.1 | 546.6 | 670.5 | 697.2 | 692.5 |
| COM. FORAL NAVARRA | Ley 7/84 | 1180.2 | 1272.9 | 1262.3 | 1258.6 | 1305.0 |
| | P.Ley 90 | 427.1 | 277.0 | 131.2 | 146.9 | 232.7 |
| COM. VALENCIANA | Ley 7/84 | 1635.0 | 1727.0 | 1679.7 | 1633.3 | 1683.2 |
| | P.Ley 90 | 2217.8 | 2258.3 | 2276.0 | 2298.9 | 2309.6 |
| EXTREMADURA | Ley 7/84 | 6648.7 | 7803.9 | 7414.8 | 5770.9 | 5379.8 |
| | P.Ley 90 | 6126.0 | 6035.5 | 6047.0 | 5930.2 | 5693.8 |
| GALICIA | Ley 7/84 | 3637.1 | 3610.7 | 3790.3 | 3808.5 | 3751.6 |
| | P.Ley 90 | 5228.3 | 5055.0 | 5081.3 | 5064.4 | 5035.4 |
| LA RIOJA | Ley 7/84 | 1167.1 | 1252.8 | 1180.2 | 1179.3 | 1143.1 |
| | P.Ley 90 | 712.6 | 421.8 | 155.7 | -12.4 | -190.1 |
| PAÍS VASCO | Ley 7/84 | 1497.5 | 1608.2 | 2429.1 | 3187.4 | 3400.0 |
| | P.Ley 90 | 52.4 | -50.4 | -161.0 | -154.0 | -7.4 |
| REGION DE MURCIA | Ley 7/84 | 2144.6 | 2158.4 | 1930.9 | 2158.9 | 2307.1 |
| | P.Ley 90 | 3151.6 | 3134.6 | 3146.9 | 3308.0 | 3394.8 |

Fuente: Elaboración propia

TABLA 4. Repartos de 100000 u.m. según Ley 7/1984 y el proyecto de Ley de 1990: Todas las Comunidades Autónomas

| | | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|--------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ANDALUCÍA | Ley 7/84 | 27343.2 | 26819.3 | 25428.4 | 24539.6 | 23250.0 |
| | P.Ley 90 | 29203.2 | 29121.7 | 29584.2 | 30206.2 | 30235.0 |
| ARAGÓN | Ley 7/84 | 2401.4 | 2263.8 | 2030.0 | 1969.4 | 2003.6 |
| | P.Ley 90 | 2210.8 | 2200.9 | 2079.3 | 2007.7 | 1846.5 |
| ASTURIAS | Ley 7/84 | 2042.7 | 2011.8 | 2252.4 | 2329.5 | 2245.9 |
| | P.Ley 90 | 3141.2 | 2819.4 | 2627.9 | 2550.7 | 2481.0 |
| BALEARES | Ley 7/84 | 841.8 | 785.4 | 735.4 | 686.9 | 724.1 |
| | P.Ley 90 | 280.6 | 109.4 | -196.8 | -568.8 | -785.2 |
| CANARIAS | Ley 7/84 | 5439.4 | 5366.3 | 5851.8 | 5777.2 | 5475.0 |
| | P.Ley 90 | 9781.9 | 9488.3 | 8950.4 | 8344.6 | 8291.0 |
| CANTABRIA | Ley 7/84 | 829.9 | 861.3 | 841.6 | 818.5 | 833.9 |
| | P.Ley 90 | 668.9 | 634.1 | 672.2 | 731.4 | 745.4 |
| CASTILLA LA MANCHA | Ley 7/84 | 7598.6 | 7672.4 | 7623.5 | 7210.1 | 7077.7 |
| | P.Ley 90 | 6951.5 | 6945.0 | 7216.8 | 7569.2 | 7645.1 |
| CASTILLA Y LEÓN | Ley 7/84 | 8834.2 | 8713.6 | 8390.1 | 7704.1 | 7503.5 |
| | P.Ley 90 | 9093.8 | 8710.2 | 8325.9 | 8081.2 | 7794.6 |
| CATALUÑA | Ley 7/84 | 9076.6 | 7992.0 | 7736.5 | 9745.5 | 11184.8 |
| | P.Ley 90 | 3740.6 | 4660.8 | 4899.9 | 4930.9 | 5384.9 |
| COM. DE MADRID | Ley 7/84 | 5726.1 | 5701.1 | 5763.3 | 5728.7 | 5886.4 |
| | P.Ley 90 | 1540.1 | 2615.7 | 3220.4 | 3433.5 | 3432.3 |
| COM. FORAL NAVARRA | Ley 7/84 | 607.7 | 657.1 | 653.3 | 654.6 | 680.3 |
| | P.Ley 90 | 219.9 | 143.0 | 67.9 | 76.4 | 121.3 |
| COM. VALENCIANA | Ley 7/84 | 6082.0 | 6453.6 | 6305.7 | 6196.5 | 6370.3 |
| | P.Ley 90 | 8250.1 | 8439.3 | 8544.2 | 8665.3 | 8741.2 |
| EXTREMADURA | Ley 7/84 | 7202.3 | 8486.5 | 8094.6 | 6335.3 | 5928.5 |
| | P.Ley 90 | 6636.0 | 6563.4 | 6601.4 | 6510.2 | 6274.6 |
| GALICIA | Ley 7/84 | 10328.6 | 10276.3 | 10810.7 | 10848.0 | 10696.3 |
| | P.Ley 90 | 14847.3 | 14386.8 | 14493.1 | 14425.4 | 14356.5 |
| LA RIOJA | Ley 7/84 | 302.5 | 326.1 | 308.5 | 305.2 | 296.4 |
| | P.Ley 90 | 184.7 | 109.8 | 40.7 | -3.2 | -49.3 |
| PAÍS VASCO | Ley 7/84 | 3200.2 | 3434.8 | 5184.9 | 6999.3 | 7481.7 |
| | P.Ley 90 | 111.9 | -107.7 | -343.6 | -338.2 | -16.2 |
| REGION DE MURCIA | Ley 7/84 | 2142.7 | 2178.6 | 1989.3 | 2191.7 | 2361.5 |
| | P.Ley 90 | 3148.8 | 3163.9 | 3208.9 | 3358.3 | 3474.9 |

Fuente: Elaboración propia. No se incluye la compensación transitoria.

TABLA 5. Repartos de 100000 u.m. expresado en um/hab según Ley 7/1984 y el proyecto de Ley de 1990: Comunidades Autónomas consideradas en este último.

| | | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 |
|--------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ANDALUCÍA | Ley 7/84 | 5345.3 | 5065.9 | 4841.6 | 4886.9 | 4669.7 | 4434.0 |
| | P.Ley 90 | 5454.4 | 5470.2 | 5544.4 | 5740.1 | 5725.2 | 5797.1 |
| ASTURIAS | Ley 7/84 | 2372.9 | 2337.6 | 2652.9 | 2884.9 | 2899.0 | 3337.6 |
| | P.Ley 90 | 1505.8 | 1106.5 | 784.6 | 633.1 | 574.5 | 761.5 |
| CANARIAS | Ley 7/84 | 5482.4 | 4882.8 | 5162.8 | 5200.5 | 5005.5 | 4394.5 |
| | P.Ley 90 | 7933.6 | 7647.5 | 6900.7 | 6333.5 | 6193.1 | 5554.4 |
| CASTILLA LA MANCHA | Ley 7/84 | 5615.1 | 5709.7 | 5822.1 | 5927.4 | 6053.2 | 5974.0 |
| | P.Ley 90 | 4730.4 | 4834.2 | 5153.1 | 5519.2 | 5661.8 | 5657.0 |
| CASTILLA Y LEON | Ley 7/84 | 4229.9 | 4205.9 | 4153.0 | 4097.5 | 4181.4 | 4621.5 |
| | P.Ley 90 | 3321.2 | 3168.6 | 2884.5 | 2634.9 | 2490.8 | 2307.8 |
| COM. VALENCIANA | Ley 7/84 | 2242.0 | 2363.9 | 2291.8 | 2229.0 | 2321.5 | 2216.4 |
| | P.Ley 90 | 1233.2 | 1464.9 | 1510.3 | 1555.6 | 1610.5 | 1600.9 |
| EXTREMADURA | Ley 7/84 | 8320.9 | 9783.7 | 9540.0 | 7622.1 | 7257.0 | 7275.9 |
| | P.Ley 90 | 8728.9 | 8640.7 | 8722.3 | 8510.9 | 8127.3 | 8062.6 |
| GALICIA | Ley 7/84 | 4505.4 | 4512.4 | 4841.9 | 5369.7 | 5602.1 | 6154.7 |
| | P.Ley 90 | 5777.0 | 5564.3 | 5631.7 | 5569.0 | 5577.5 | 5659.9 |
| REGION DE MURCIA | Ley 7/84 | 2928.9 | 2952.4 | 2659.4 | 2844.5 | 3180.1 | 2981.0 |
| | P.Ley 90 | 3128.2 | 3231.6 | 3265.0 | 3525.3 | 3722.0 | 3784.6 |

Fuente: Elaboración propia. No se incluye la compensación transitoria.

TABLA 6. Repartos de 100000 u.m. según Ley 7/1984 y el proyecto de Ley de 1990: Comunidades Autónomas consideradas por éste último.

| | | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 |
|--------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ANDALUCÍA | Ley 7/84 | 36011.8 | 34485.8 | 33303.4 | 33345.5 | 32100.3 | 30480.0 |
| | P.Ley 90 | 36746.9 | 37238.1 | 38137.5 | 39167.8 | 39355.9 | 39830.0 |
| ASTURIAS | Ley 7/84 | 2645.3 | 2597.8 | 2938.9 | 3251.1 | 3289.2 | 3786.8 |
| | P.Ley 90 | 1678.6 | 1229.7 | 869.2 | 718.4 | 651.8 | 864.0 |
| CANARIAS | Ley 7/84 | 7957.4 | 7184.6 | 7700.8 | 7557.9 | 7326.5 | 6432.3 |
| | P.Ley 90 | 11515.2 | 11252.5 | 10293.1 | 9204.5 | 9064.8 | 8130.0 |
| CASTILLA LA MANCHA | Ley 7/84 | 9387.0 | 9575.4 | 9794.4 | 10035.7 | 10280.8 | 10146.3 |
| | P.Ley 90 | 7908.1 | 8107.1 | 8668.9 | 9344.5 | 9616.0 | 9608.0 |
| CASTILLA Y LEON | Ley 7/84 | 10923.9 | 10860.6 | 10722.7 | 10755.9 | 10992.4 | 12149.5 |
| | P.Ley 90 | 8577.2 | 8182.2 | 7447.4 | 6916.6 | 6548.1 | 6893.0 |
| COM. VALENCIANA | Ley 7/84 | 8340.2 | 8833.9 | 8603.3 | 8401.9 | 8786.3 | 8388.3 |
| | P.Ley 90 | 4587.5 | 5474.1 | 5669.6 | 5863.5 | 6095.4 | 6059.0 |
| EXTREMADURA | Ley 7/84 | 9013.7 | 10639.5 | 10414.6 | 8367.5 | 7997.2 | 8018.0 |
| | P.Ley 90 | 9455.7 | 9418.3 | 9522.0 | 9343.3 | 8956.3 | 8885.0 |
| GALICIA | Ley 7/84 | 12794.3 | 12842.5 | 13810.1 | 15295.1 | 15972.1 | 17547.6 |
| | P.Ley 90 | 16405.4 | 15836.3 | 16062.9 | 15862.7 | 15902.1 | 16137.0 |
| REGION DE MURCIA | Ley 7/84 | 2926.3 | 2980.0 | 2711.8 | 2989.3 | 3255.1 | 3051.4 |
| | P.Ley 90 | 3125.4 | 3261.8 | 3329.3 | 3578.9 | 3809.8 | 3874.0 |

Fuente: Elaboración propia. No se incluye la compensación transitoria.

4. LA COMPENSACION TRANSITORIA

El nuevo proyecto de Ley del FCI prevé que los recursos procedentes del Fondo no se destinen a la financiación de los servicios transferidos por el Estado; por eso y de manera transitoria hasta el 1 de enero de 1992, fecha en la que se dispondrá de un nuevo marco sobre el Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas, se crea la Compensación Transitoria, de tal manera que permita mantener la situación actual financiando, de manera provisional, las inversiones nuevas de los servicios transferidos.

La cantidad correspondiente a la Compensación Transitoria más la asignada al nuevo FCI será igual a la anterior financiación, de tal forma que ninguna Comunidad se perjudicará con este nuevo Fondo.

TABLA 7. Financiación en 1990. (millones de pesetas)

| | FCI-1989 | FCI-1990 | Comp.Transitoria | Total-1990 |
|--------------------|----------|----------|------------------|------------|
| ANDALUCÍA | 49855.5 | 47542.4 | 18194.3 | 65736.7 |
| ARAGÓN | 4269.3 | -- | 4536.1 | 4536.1 |
| ASTURIAS | 4763.2 | 1097.0 | 3218.6 | 4315.6 |
| BALEARES | 1541.9 | -- | 1612.6 | 1612.6 |
| CANARIAS | 11750.6 | 9958.7 | 4079.0 | 14037.7 |
| CANTABRIA | 1767.2 | -- | 1830.0 | 1830.0 |
| CASTILLA LA MANCHA | 15047.2 | 11525.9 | 4412.8 | 15938.7 |
| CASTILLA Y LEON | 16118.3 | 7971.9 | 10330.2 | 18302.1 |
| CATALUÑA | 23892.2 | -- | 26329.6 | 26329.6 |
| COM. DE MADRID | 12477.5 | -- | 12065.5 | 12065.5 |
| COM. FORAL NAVARRA | 1458.4 | -- | 0.0 | 0.0 |
| COM. VALENCIANA | 13490.3 | 7241.8 | 7379.0 | 14620.8 |
| EXTREMADURA | 12739.5 | 10580.8 | 4919.7 | 15500.5 |
| GALICIA | 22889.8 | 19445.8 | 8099.8 | 27545.6 |
| LA RIOJA | 634.9 | -- | 674.8 | 674.8 |
| PAÍS VASCO | 15994.1 | -- | 11577.2 | 11577.2 |
| REGION DE MURCIA | 5071.2 | 4679.9 | 498.9 | 5178.8 |
| CEUTA | 580.7 | -- | 0.0 | 0.0 |
| MELILLA | 472.4 | -- | 0.0 | 0.0 |
| TOTAL | 214814.0 | 120044.2 | 119758.1 | 239804.3 |

Fuente: Ministerio de Economía.

En la TABLA 7 vemos el FCI para 1989, el FCI para 1990, su Compensación Transitoria y el reparto total para 1990, en donde se observa que ninguna Comunidad recibe menos que el año anterior, entre otras razones porque el volumen total correspondiente al año 1990, es de un 11.6% superior al del año 1989, salvo en los casos del País Vasco, en el que el aumento de percepción de años anteriores había sido quizás excesivo (121.1% entre 1985 y 1989 en pesetas corrientes por habitante), la Comunidad de Madrid que

prácticamente recibe lo mismo y, caso singular, Asturias a pesar de haber sido considerada como beneficiaria del nuevo Fondo y tener renta per cápita superior a la media nacional. La Comunidad de Navarra, Ceuta y Melilla, tienen un régimen de financiación distinto por lo que aparecen en la tabla con cantidad asignada nula para 1990.

TABLA 8. Repartos de 100000 u.m. para el año 1990 según Ley 7/1984 y el proyecto de Ley de 1990 incluyendo la compensación transitoria: Comunidades Autónomas consideradas en éste último.

| | Ley 7/1984 | | Proy. Ley 1990 | |
|--------------------|------------|----------|----------------|----------|
| | Mptas | Ptas/Hab | Mptas | Ptas/Hab |
| ANDALUCÍA | 30480.0 | 4434.0 | 36283.2 | 5278.3 |
| ASTURIAS | 3786.8 | 3337.6 | 2382.0 | 2099.4 |
| CANARIAS | 6432.3 | 4394.5 | 7748.1 | 5293.5 |
| CASTILLA LA MANCHA | 10146.3 | 5974.0 | 8797.3 | 5179.8 |
| CASTILLA Y LEON | 12149.5 | 4621.5 | 10101.8 | 3842.6 |
| COM. VALENCIANA | 8388.3 | 2216.4 | 8069.9 | 2132.2 |
| EXTREMADURA | 8018.0 | 7275.9 | 8555.5 | 7763.6 |
| GALICIA | 17547.6 | 6154.7 | 15203.7 | 5332.6 |
| REGION DE MURCIA | 3051.4 | 2981.0 | 2858.4 | 2792.5 |

Fuente: Ministerio de Economía y elaboración propia.

En la TABLA 8 se comparan el reparto establecido para el año 1990 por los métodos correspondientes al proyecto de Ley de 1990 del nuevo FCI y el de la Ley 7/1984 aún vigente. En ella puede comprobarse que el nuevo FCI favorece a las regiones Andalucía, Extremadura y Canarias en contraposición al resto de Comunidades Autónomas destinatarias del nuevo Fondo.

5. CONCLUSIONES

Ha quedado suficientemente clara la necesidad de un nuevo método de reparto del FCI, que corrija los efectos indeseables que se vienen presentando con el antiguo reparto reglamentado por la Ley 7/1984.

Sin embargo, examinado el proyecto de Ley del nuevo Fondo, se observan aspectos tanto positivos como negativos.

En el aspecto positivo, con las simulaciones realizadas se observa que el nuevo método de reparto del FCI es más sensible a variaciones de renta que el anterior, lo cual es bastante positivo dada la finalidad del mismo.

Entre los aspectos negativos, destaquemos la falta de previsión para compensar la insularidad de Baleares en el caso de que algún año se considere partícipe del nuevo Fondo. Asimismo, con la actual parametrización es un método inconsistente llegando a asignar cantidades negativas en el caso de que se decidiese en algún momento que las Comunidades beneficiarias del FCI fuesen todas.

De todas formas, se sigue notando la falta de un mayor número de variables que definan más exactamente el nivel de desarrollo de una región, pues en la actualidad son pocas las variables que intervienen y algunas con ponderaciones excesivas, quizás la propia población considerada de forma independiente de cualquier otro indicador económico-social descriptivo de la situación que se pretende compensar.

BIBLIOGRAFIA

- [1] ARANDA,J. CASAS,J.M. Consideraciones sobre indicadores. Atributos múltiples. Aplicación al Fondo de Compensación Interterritorial. Actas de la IV reunión sobre Temas Empresariales de la Universidad de Sevilla. Sevilla, 1983.
- [2] CASAS,J.M. ARANDA,J. El Fondo de Compensación Interterritorial: repartos alternativos. Ayuntamiento de Ceuta. 1984.
- [3] CASAS,J.M. CALLEALTA,F.J. Distancia y Ordenación entre regiones. Necesidad de un nuevo sistema de reparto del Fondo de Compensación Interterritorial. Revista de Estudios Regionales. Málaga, 1990.
- [4] INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA. Contabilidad Regional de España. Serie 1980-87. Base 1980. I.N.E.
- [5] MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA Informe sobre la Financiación de las Comunidades Autónomas en 1987. 1989.
- [6] Proyecto de Ley del Fondo de Compensación Interterritorial. Boletín Oficial de las Cortes Generales. 19 de julio de 1990.